

ungen zukommt, ob der zitierte Satz Produkt eigener Gedankenarbeit, überkommenes Vorurteil, Gemeinplatz oder Veranschaulichung bestimmter politischer Maximen durch sogenannte Beispiele aus der Geschichte ist, was der Autor mit der Schrift erreichen wollte und welches Echo sie fand.

An einem Beispiel sei gezeigt, wie rasch der Verzicht auf saubere Analyse zu irrigen Schlüssen verleitet. Ferdinand I. protestiert beim Hl. Stuhl gegen den Plan, dem Zaren den Königstitel zuzuerkennen, falls er sich dem Papst unterwerfe. Ferdinand vergleicht das Auftreten Russlands in Europa mit der Völkerwanderung, der auch Rom nicht habe widerstehen können. «Ist aber nicht schon allein die Tatsache bedeutsam, dass man im Jahr 1560 die russische Gefahr mit der Völkerwanderung in Parallele setzen konnte»? fragt der Verfasser (26). Nein, diese Tatsache allein ist überhaupt nicht bedeutsam. Der Hinweis auf die aus dem Norden eindringenden Barbaren gehörte in Rom und Byzanz zu den immer wiederkehrenden Topoi, deren man sich gern bediente, um gegen mitteleuropäische Herrscher Stimmung zu machen. «Bedeutsam» ist nur, dass Ferdinand gut beraten war, in seinem Schreiben an den Papst diesen Topos zu verwenden. Weiter nichts. Derlei Missverständnisse, irrige und vor allem ideologisch gefärbte Interpretationen Grohs finden sich in grosser Zahl. Aber auch das wäre wenigstens noch als Anregung zu einer Untersuchung und Diskussion hinzunehmen, würde die verschwommene, wenig korrekte und höchst verklausulierte Sprache des Verfassers dem Leser die Lektüre nicht vollends verleiden. Begriffsgespenster wie «Verortung» und «Entortung» und leere Phrasen («letzten Endes») lösen einander ab. Eine Probe von Grohs Stilkunst: «Der livländische Krieg Ivans IV. seit 1558 sollte die potentiell in den Ausgrenzungen Russlands aus der christlichen Staatengemeinschaft Europas enthaltenen Abwehrreaktionen zum Thema der "russischen Gefahr" verdichten» (25).

Der Rezensent kann nur bedauern, dass eine mit offensichtlich grossem Fleiss durchgeführte Untersuchung infolge ungenauen Denkens, das sich in einer ebenso ungenauen Sprache niederschlägt, dem Leser nicht mehr als eine interessante Materialsammlung bedeuten kann.

Wien

GUNNAR HERING

*A. A. Κύρου [Alexis Ad. Kyrou], *Oi Βαλκανικοί γείτονές μας* [our Balkan Neighbors]. Athens, 1962, 246 pp.

Ambassador A. A. Kyrou is especially qualified to speak on the Balkan neighbors of Greece. For four years (1936-1939) he served in the Greek Embassy in Belgrade and after the war, during the Guerilla War (1946-1949), he shouldered, as Chief Greek representative in the United Nations a substantial part of his country's diplomatic effort to counteract international communism's attacks against his country. Furthermore, he played a key role in the negotiations with

the Yugoslavs following the rupture in the relations between Stalin and Tito in 1948.

His book, although entitled "Our Balkan Neighbors", deals primarily with the relations between Greece and Albania, Bulgaria and Yugoslavia. For the Greek general reader, who probably has no access to books on the subject written in Western languages, of merit are the chapters which discuss the historical developments in each of the above countries during the 19th and 20th century. However, the major contribution of the book for Greeks and non-Greeks who can read the language, are the chapters dealing with Greece's diplomatic relations with her neighbors.

Oi Balkanikoi γείτονές μας is divided in three parts each dealing with one of the three neighbors. Of special merit is the concluding section (pp. 221 - 233), where the author presents his philosophy on the conduct of Greek foreign policy and then goes on to delineate what course Greece's relations with her neighbors should follow.

With regard to Albania, he favors termination of the "state of war" which exists legally between Greece and Albania without this signifying the relinquishing by Greece of her claims over Northern Epirus. He hastens also to add that normalization of Greco-Albanian relations should not be considered as an indirect unfriendly gesture toward Tito's Yugoslavia.

With regard to Bulgaria he makes a very important statement. Being a Greek diplomat who, during the inter-war and war period came face to face with nationalist Bulgaria's chauvinist expansionist designs over Greece, he prefers in Greece's relations with that country "a thousand times Khrushchev's 'peaceful coexistence' from the dangers of a revival of the comitadji spirit". This, of course, provided the present Communist regime clearly denounces the nationalist expansionist policies of its predecessor. Unfortunately, he concludes, Bulgaria's activities still create the impression that she has a long way to go yet to disassociate herself from her past.

In dealing with Greco-Yugoslav relations, the author displays, throughout the book, an interchange of sentimental and realistic approaches; "sentimental" on account of the long established friendly ties which have united the two countries over the years, "realistic" on account of sober appraisal of Yugoslav territorial designs over certain northern Greek regions. He is of the opinion that the future relations between the two countries should be maintained on a friendly basis, but Yugoslavia should categorically denounce any and all expansionist pretensions toward Greek Macedonia. Greece, he advocates, should make it crystal clear that although she desires close and friendly ties with Yugoslavia, she will by no means tolerate even the most innocent-sounding statements which would aim to jeopardize her position in those purely hellenic regions.