

HARIS CARABARBOUNIS

THE A. COUNDOURIOTIS REPORT (1861)

A CONTRIBUTION TO THE STUDY OF THE GREEK DIPLOMATIC SERVICE IN THE 19th CENTURY

1. Introduction

In 1861, the British Parliament decided to set up a special Committee, which it entrusted with the task of studying “the constitution and the working of Her Majesty’s diplomatic service” and of making recommendations for its improvement. As members of this Committee were appointed prominent statesmen, such as the Foreign Minister Lord John Russel and the later Prime Minister B. Disraeli. The Committee based its conclusions upon a number of hearings with high officials of the Foreign Office and the opinions of several heads of mission of embassies or legations and included them in a special report¹.

With respect to this report, it should be noted that, on October 25th 1860, the Foreign Minister Lord J. Russel had sent a circular dispatch to Her Majesty’s Ambassadors and Ministers accredited to European and American capitals, asking them to suggest any observation on the working of the Foreign Office and to obtain the following information concerning the diplomatic service of the courts or governments, to which they were accredited: conditions upon which persons are admitted in the service; the class of society from which they are generally selected; the examination, if any, which they undergo as a test of fitness; the gradation in the service and the system on which promotion takes place; the duties required of each member of the diplomatic chanceries; the relation in which the subordinate members stand to the chief of the mission; the pecuniary emoluments of the head of mission and its members, whether arising from fixed salaries, fees, gratuity, house-rent, or allowances, as well as the privileges in the way of lodging and maintenance, enjoyed by the junior members of these missions; the system on which

1. The Committee, entitled “Select Committee on Diplomatic Service” was set up by the decree of 8.3.1861, while its members were appointed by the decree of 15.3.1861. The report was published in July 1861, and it is to this year that the year of the title of this article is referred to.

leave of absence and pensions are granted; the relation between the diplomatic and consular service; and the interchange of persons between those services, as well as between the diplomatic servants and the central administration.

This circular dispatch was addressed to the heads of mission serving in Austria-Hungary, Belgium, Brazil, Denmark, France, Frankfurt, the Netherlands, Norway, Portugal, Prussia, Russia, Saxony, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey, the United States and Greece. In the latter case, the British Minister to Athens W. C. Cornwallis Elliot addressed, on the 17th November 1860, a questionnaire to the Greek Minister for Foreign Affairs, with respect to the constitution of the Greek diplomatic service. The reply to the queries was given by the Foreign Minister Andreas Coundouriotis, who made an ample report in the French language, to which he attached a copy of the consular guide and the internal regulation of the central administration². In the following lines, we shall make a brief account of the Greek report³.

At the outset, the report states that the admittance of candidates to the diplomatic service was not subject to any formal conditions, like the

2. The Diplomatic and Consular Guides and Registers are a valuable source on the organization of the Greek diplomatic service. The most important are the following:

a. Guides (Odigos): collection of various laws, decrees and circulars on the organization of the Ministry for Foreign Affairs.

(1) Proxenikos Odigos 1859

(2) Neos Proxenikos Odigos 1872, ed. by A. Kombotis, A. Psyllas, A. Koronaïos

(3) Odigos ton diplomatikon kai proxenikon ypallilon 1882, ed. by D. Stefanou, A. Kombotis and S. Antonopoulos

(4) Odigos diplomatikos kai proxenikos 1911, ed. by V. Kolokotronis

b. Registers (Epetirida or Mitroon): list on the personnel of the Ministry for Foreign Affairs and its curriculum vitae, as well as on the foreign diplomatic corps, containing also some information on the organization of the service.

(1) Pinax ton ypagomenon eis to epi ton Exoterikon Ypourgeion emmisthon kai amishton archon 1889-1890, ed. by the Ministry for Foreign Affairs.

(2-7) Epetirides tou epi ton Exoterikon Ypourgeiou, tou en Elladi diplomatikou somatos kai ton xenon proxenikon archon, eton 1904, 1907, 1909, 1911, 1919 and 1923, ed. by the Ministry for Foreign Affairs.

(8,9) Epetirides Ypourgeiou Exoterikon, eton 1934 and 1940, ed. by K. Hadjithomas.

(10) Epetiris tou epi ton Exoterikon Ypourgeiou 1951, ed. by D. Petrou.

(11) Epetirida tou Ypourgeiou ton Exoterikon 1980, ed. by A. Raphael, E. Karayannis, H. Carabarbounis, M. Hiskakis.

3. See replies nos 1, 3 and 5 concerning the admittance to the diplomatic service; nos 6 and 13 concerning the functions and the duties; no 2 concerning the social class of the diplomats; nos 4, 8, 9, 10, 12 and 14 concerning the pecuniary emoluments; and nos 7, 13, 15, 16, 17 concerning the internal organization of the service in the Appendix.

possession of university or other degrees or the knowledge of foreign languages. As it is pointed out, this should be explained in the light of the special circumstances prevailing in Greece, after its independence, where the majority of the people—among them many capable and experienced persons or the heroes of the revolution—could not meet such requirements. Although the government, in the appointments to the service, took into consideration the possession of certain qualifications, the actual selection of the diplomatic employees was practically left at its hands.

Then, the report enumerates the functions to be performed by the central administration as follows: safeguarding the state's interests in its external relations; conducting negotiations with foreign governments; implementing the treaties and conventions; giving instructions to the Greek diplomatic and consular officers; protecting the rights and interests of Greeks living abroad; keeping the official correspondence of the Royal House and observing the throne's rights and privileges; granting passports and visas; dealing with matters of naturalization and emigration; bestowing decorations; and keeping the state's archives. It also refers to the duties of the Secretary General of the Ministry, which are confined to the running of the service and the supervision of the personnel. Finally, it relates to certain functions of the diplomatic chanceries, and draws the distinction between the legation in Constantinople and the rest of the diplomatic missions. As it is stressed, in the latter, the head of mission performed the usual diplomatic duties, prescribed by the international law and practice, but in the former he had to accomplish the additional task of protecting the hundred thousands of Greek citizens living in the Ottoman empire and exposed to the arbitrariness of the local authorities.

To the question of the social classes, from which the candidates to the service were selected, the report gives a negative answer. As it is categorically stressed, in modern Greece "there were neither privileged classes nor social distinctions", and therefore any Greek citizen could be aspirant to the diplomatic career.

A large number of replies is devoted to the pecuniary emoluments and pensions of the diplomatic employees. The chief of mission received a fixed salary—which varied according to the local conditions and his personal status—and in addition a certain sum for the house-rent and the expenses of office. The junior members of the legations, apart from their salary, were also entitled to lodging and board. With regard to the pensions, as there was no law on the matter, a small amount was provided for in the budget of the Ministry.

With respect to the relations between the diplomatic and the consular service, the report states that the latter were always under the supervision of the former. In addition, among the three branches of the Ministry—central, diplomatic, consular—there was a certain flow of communication both in terms of interchange of personnel and duties. Thus, the law did provide for the transfer of the diplomatic employees from one branch or post to another. Likewise, some Consuls were authorized to perform certain diplomatic duties, particularly in the countries of the Orient, where they enjoyed the right of extraterritoriality, or in countries, where no diplomatic mission was established.

Finally, the report makes short reference to some organizational aspects of the service. The subordinate employees were fully subject to the orders and instructions of their superior, who could exercise disciplinary authority over them. The central administration was divided in three sections, each of which had different functions. However, no such division was provided for the diplomatic and consular authorities, except to a certain degree for the legation in Constantinople.

2. Background

We mentioned above that the report refers only to the questions contained in the British questionnaire, which confines itself to a limited number of items. As a result, the information furnished with respect to our diplomatic service is rather of a partial nature. In order to form a better picture about this service, it is important that we make a brief reference to its historical background.

The Greek diplomatic service was mainly organized in 1833 by the Bavarian Regency. Its forerunners were the various Ministries or Secretariats provided for in the three Constitutions of the revolutionary period⁴. Thus, the first Greek Constitution of Epidaurus (1822) stipulated that a "Ministry of External Relations" should be formed, under the supervision of the Secretary of State Th. Negris. However, only one year later, the National Assembly of Astros decided its abolishment and entrusted the Executive with the conduct of foreign affairs. The Political Constitution of Troizina (1827) again

4. G. Dimakopoulos, *O protos Organismos tou Ypourgeiou ton Esoterikon kata Archika Stadia tou Ypourgikou Thesmou par imin (1822-1832)*, excerpt from the bulletin *Epitheorisis tis topikis aftodioikisis*, 4th period, 4th year, bulletin no 12, Athens, 1972. Kr. Ioannou, *Exoteriki Politiki kai Diethnes Dikaio sto Eikosiena*, Athens-Komotini, 1979, p. 24 ff.

provided for the establishment of a "Secretariat on External Affairs". But this stipulation proved also to be short-lived, as Capodistrias decided, upon his election as first Governor of Greece, to merge the Secretariats into one General Secretariat. It was only in 1829 that the Greek statesman reestablished a separate "Secretariat of the State on the External Affairs and the Merchant Marine"—the name of which he soon changed into a "Secretariat of the Government"—and appointed Sp. Tricoupis at its head⁵. It should though be noted that, despite the lack of a real administrative apparatus, the leaders of the revolution deployed quite a remarkable diplomatic activity.

The Bavarian Regency, along with the organization of the public administration, brought important modifications to the previous scheme. Thus, first it renamed the foreign department as "Secretariat of State" and replaced its second tenant, that is the "Merchant Marine", by the "Royal House". Second, it provided, for the first time, for some sort of organization of the service and particularly for the country's diplomatic representation. In this respect, the Regency adopted some important decrees, dated 3/15.4.1833 on the establishment of "the Secretariats of State" and of "the Secretariat of State on the Royal House and the External Affairs". In view of their importance, we consider the above decrees as the *birth day act* of the Greek diplomatic service⁶.

The organization of the central administration, provided for in the decrees of 1833, was rather rudimentary. Thus, at first, its head, the Secretary of State, was only responsible for its administration-supervision of the personnel, implementation of the existing laws, preparation of the budget—but did not possess any real political power and became in fact the "blind instrument" of the King in the domain of foreign relations. Secondly, its functions were rather of an administrative and protocolary character—royal correspondence, passports and visas, naturalization and immigration, decorations and archives—than of a political nature—f.i. advancement of foreign policy goals. Thirdly, it was not organized in a rational way and the few rules that existed were of a legalistic and formalistic character. And fourthly, its staff was limited in number and was not selected, as we saw, on the basis of objective criteria.

Almost at the same time, the Regency accredited the first Greek envoys

5. Royal Decrees nos 9108 and 9109/5.2.1829.

6. Royal decrees of 3/15.4.1833 "peri tou schimatismou ton Grammateion", "peri tou schimatismou kai tis armodiotitos tis epi tou Vasilikou Oikou kai ton Exoterikon Grammateias tis Epikrateias" and "peri tis ypiresias ton Grammateion tis Epikrateias".

to foreign countries. Thus K. Zografos was sent to Constantinople, Sp. Tri-coupis to London, J. Karatzas and later J. Koletis to Paris, J. Soutsos to St. Petersburg, Al. Mavrokordatos to Munich, Vienna and Berlin, A. Metaxas to Madrid and R. Church to Stockholm⁷. But these appointments constituted merely "extraordinary diplomatic missions" and, in no way, were they accompanied by the establishment of respective legations. As a result, no provision was made for the organization of these missions, in terms of staff or financial means.

On the contrary, the first consular service was more efficient. The *Consular Instructions* of January 1st, 1834 and January 30th, 1835—the Bible of this service—provided for the establishment of more than 50 consular posts. Half of them was located in the Ottoman Empire and its provinces (Egypt, Moldavia, Wallachia) and the rest mainly in Europe (England, France, Russia, Austria-Hungary, Spain, Portugal, Italy) or America (United States)⁸. At the same time these Instructions contained detailed provisions concerning the performance of the consular duties.

The background and aftermath of the constitutional change of 1843 had a direct impact upon the personnel and the structure of the diplomatic service. Thus, first of all, due to the financial crisis of that period—and which is considered to be one of the main causes of the 1843 military coup⁹—the Otho regime was prompted to take several measures of austerity, one of which was to recall—shortly prior to the military movement—the Greek envoys from the European capitals, except for the important post of Constantinople. Secondly, in compliance with a relevant resolution of the National Assembly of 1844, prescribing the exclusion from the public administration of persons of Greek origin but not born in Greece, several civil servants who fell in this category were dismissed, including some diplomatic employees¹⁰. Thirdly, with the reintroduction of the institution of the "Ministries", provided for in the Constitution of 1844, the Secretariat for Foreign Relations was renamed "Ministry on the Royal House and the External Affairs". Fourthly, in pursuance with

7. *Archeia tou Ypourgeiou ton Exoterikon* (AYE), files nos 18, 19 and 22, years 1833-1850.

8. *Governmental Gazette* no 46/10.9.1866. See also "Neos Proxenikos...1872", *op.cit.*, p. 80 ff.

9. N. Svoronos, *Episkopisi tis Neoellinikis Istorias*, Athens, 1973, p. 83 (greek edition from the original: *Histoire de la Grèce Moderne*, Paris, 1972). J. Kordatos, *Megali Istoriat Elladas*, vol. XI, Athens, 1957, p. 282 ff.

10. Among the civil servants dismissed were the diplomats M. Argyropoulos and I. Soutsos, see J. Kordatos, *Megali...*, *op.cit.*, p. 308.

the letter and spirit of the above mentioned Constitution, for the first time, conditions were put concerning the admittance to the service, according to which the candidates had to be of Greek nationality, possess the degree of at least secondary education, have a good knowledge of Greek and French language and serve for a period of six months as “unpaid supernumerary”¹¹. Finally, in the same context, the first laws were enacted, concerning the establishment of legations¹² and the reorganization and expansion of the consular service¹³.

As a way of summary, we want to underline two main features of the Greek diplomatic service, during the past century: a) the first is the lack of formal rules and procedures, concerning either the selection of the staff or the functioning of the service. With regard to the former, we must repeat that the appointment or advancement of the diplomatic employees was not subject to rules, but depended upon the discretionary power of the King or the government, that decided for each case on its own merits. With reference to the latter, we should stress that there was no organizational chart and that the few existing regulations had a narrow legalistic character. b) the second is the elite recruitment of its staff. Thus, the curricula vitae of about seventy diplomatic officers, who served during the 19th century in the central administration, the legations or the consulates, show that the majority of them was distinguished by its aristocratic origin, social and economic status, educational level, family relationships, revolutionary activity or generally its ties with the establishment. In this context, it is only natural that the “diplomatic list” of the past century included such names from renowned Greek

11. Law LG/3.6.1846 “peri diorganismou ton Ypourgeion”, art. 1 and 6. Royal decrees of 25.9.1867 “peri provivasmou ton en to Ypourgeo Dokimon”, 6.4.1868 “peri ton prosonton ton proslamvanomenon os Dokimon” and of 5.4.1869 “peri tou provivasmou Akolouthon en to Ypourgeo Exoterikon”.

12. Law SXA/25.10.1853 “peri systaseos Presveion”, stipulating that legations can be established “wherever and whenever the state interests require so”. It is interesting to note that the advisability of establishing such missions was questioned in the Senate’s session of 22.10.1853. In this respect see also G. Dyovouniotis, *Ellinikoi Kodikes: Diplomatiki kai Proxeniki Nomothesia*, Athens, 1901, p. 4.

13. See in particular the Law SXV/25.10.1853 “peri organismou ton proxenikon archon”, TSTD/29.10.1856 “peri tis dikaiodosias kai kathikonton ton proxenikon archon”, YNE/5.4.1858 “peri prosthikis exoterikon theseon kai afxiseos tis mishthodosias...”, YNST/31.3.1858 “peri systaseos naftiliakou tmimatos...tis en Constantinoupoli presveias...”, XA/3.5.1860 “peri naftiliakon telon”, XPD/9.8.1861 “peri anakritikon kathikonton...”, IE/5.12.1863 “peri metatropis kai katargiseos proxeneion...”, YM/11.6.1874 “peri mishthodosias proxenon tinon”,

families as the Argyropoulos, Deliyannis, Dragoumis, Gennadios, Caratzas, Coundouriotis, Criezis, Levidis, Mavrokordatos, Mavromichalis, Metaxas, Rangavis, Rallis, Soutsos, Tricoupis and Vlachos¹⁴.

Such was the state of the Greek diplomatic service in the 1860's that is at the time of the presentation of the Coundouriotis report. As an epilogue, we wish only to underline that the impulse given in the framework of the constitutional reform of 1844 was to be continued. Thus, the second National Assembly of 1864 decided to delete (Psifisma Z of 1864) from the title of the Ministry the part referring to the "royal house". Furthermore, Ch. Tricoupis, during his long political career, brought important changes in the organization of the diplomatic service¹⁵. Through a series of fundamental laws (XNST/21.12.1877, XNZ/21.12.1877 and AXKG/24.12.1887), he completely reorganized the central administration, the legations and the consulates and laid the basis for the functioning of the service until nowadays¹⁶.

3. Context

In the previous paragraph, we gave a brief account of the historical background of the Greek diplomatic service. Regardless of the usefulness of this account from a chronological point of view, we feel that this approach cannot be complete without reference to the general context, within which this service was developed. To this effect we must take into consideration some domestic and international factors, such as the political regime, the social and economic conditions and the international position of Greece, during the first fifty years of its life, as well as the structure of the diplomatic services of the other countries.

Starting from the latter, we note that most of them presented many common characteristics in terms of functions, system of admittance, gradation, and overall structure. This phenomenon must mainly be attributed to the

14. Ypourgeion Exoterikon "Epetiris kai Mitroon 1889-1890". AYE, file 1882/2e, 1, 2, 3 "Prosopiko Ypourgeiou Exoterikon". K. Legg, *Politics in Modern Greece*, Stanford California, 1969, p. 296. Kl. Koutsoukis, *Political leadership in Modern Greece*, Athens 1982, p. 78.

15. H. Carabarbounis, "I Prosfora tou Ch. Tricoupi stin Elliniki Exoteriki Ypiresia", in *Parousia tou Ch. Tricoupi, Tetradia Efthinis*, no 12, Athens, 1980.

16. Laws XNST/21.12.1877 "peri proxenikon archon", XNZ/21.12.1877 "peri organismou kai prosonton tou prosopikou tou epi ton Exoterikon Ypourgeiou" and AXKG/24.12.1887 "peri presveion". These laws served as a basis for the fundamental laws GPSIA/31.3.1910, K.N. 4932/1931 and 416/20.8.1976.

common experiences shared by the diplomatic services in the conduct of their affairs, which contributed to the development of a common "code of behaviour" as well common "diplomatic practices". Nevertheless, due to the particular circumstances prevailing in the various countries, each of these diplomatic services developed, at the same time, a pattern of its own. As we consider that, in the Greek case, this pattern presents a special interest, in the following lines we shall dwell mainly upon our domestic context. In this respect:

a) the initial establishment of the diplomatic service at the low level of a "Secretariat", certainly reflects the monarchic character of the regime and more particularly the policy of the Bavarian Regency to underrate the role of the public administration, including the foreign policy sector¹⁷.

b) the initial cohabitation of the Secretariat for External Relations with the Royal House and the subsequent designation of the Ministry for Foreign Affairs as "royal" reveal the intention of the royal dynasty to put under its control the diplomatic service and, in this, way to monopolize the conduct of foreign affairs. This was evident both during the period of absolute monarchy, when the King was recognized, by the international law, as the sole representative of the country in its external relations, as well as during the period of the constitutional government, when this prerogative was constitutionally consecrated¹⁸.

c) the lack of specific rules concerning both the selection of diplomatic

17. Concerning the position of the state machinery during the othonian period see, among others, G. Nakos, *To Politeiakon Kathestos tis Ellados epi Othonos mechri tou Syntagmatos tou 1843*, Thessaloniki, 1974, p. 143 ff. I. Petropoulos-E. Koumarianou, *I Themeliosi tou Ellinikou Kratous. Othoniki Periodos, 1833-1843*, Athens, 1982, p. 87 ff. N. Svoronos, *Episkopisi...*, op. cit. p. 77. T. Vournas, *Istoria tis Neoteris Elladas*, vol. I, Athens, 1974, p. 239. K. Vergopoulos, *Kratos kai Oikonomiki Politiki ston 19o aiona*, Athens, 1977, p. 146 ff. G. Zevgos, *Syntomi Meleti tis Neoellinikis Istorias 1833-1899*, Athens, 1946, p. 17 ff. D. Dakin, *I Enopoiisi tis Elladas*, Athens, 1982, p. 108 (greek edition from the original: *The Unification of Greece*, London, 1972). P. Petridis, *Neoelliniki Politiki Istoria, 1828-1843*, Thessaloniki, 1981, p. 158 ff. L. S. Stavrianos, *The Balkans since 1453*, N. York, 1958, p. 293. H. Psomiades, "The Character of the Greek State", in *Hellenism and the First Greek War of Liberation, 1821-1830*, Thessaloniki, 1976. G. Lambrinos, *I Monarchia stin Ellada*, Athens, 1973, 3rd ed., p. 33.

18. Regarding the royal "prerogatives" in the field of international relations see, among others, N. Saripolos, *Systima Syntagmatikou Dikaioy tis Ellados*, vol. 2, Athens, 1923, p. 367. K. Eustathiadis, *Diethnes Dikaio*, vol. 3, Athens, 1963, p. 40 ff. E. Roucounas, *Diethnes Dikaio*, vol. III, Athens, 1983, p. 9 ff. Sp. Markezinis, *O Anotatos Archon eis ta Synchrone Politevmata*, Athens, 1958, p. 367. G. Anastasiadis, «I Syntagmatiki Rythmisi tis Exoterikis Politikis apo to Politevma tou Riga sto Syntagma tou 1975», in review *To Syntagma*, Athens, 1975.

employees and their advancement in the career, as well as the functioning of the service, which was particularly obvious until the 1870's, should be explained in the light of the special role of the state apparatus in Greece in the past century. Indeed, the latter, on account of the specific socioeconomic conditions prevailing in this country, could not play the role of an efficacious mechanism for the accomplishment of the state's objectives, like in the western capitalist countries. Therefore, it became, inevitably, the focus of interest of the privileged groups and the locus of attraction of the socially inactive forces of the new kingdom. As a result, the state apparatus did not function in a bureaucratic way, in the weberian sense of the term, but did develop a centralized and hypertrophical mechanism, that based its constitution more on "informal structures of relationships" than on "formal rules and procedures"¹⁹.

d) the scantiness of the budget of the Ministry for Foreign Affairs must be ascribed to the great financial difficulties, which the modern Greek state faced from its beginning. To cope with this situation the government had to resort to some counterproductive measures of austerity, like, in the case of the diplomatic service, the abolishment of many career consular posts (Law XNZ/21.12.1877), the use of the services of "unpaid" diplomatic officers and particularly the recalling of the Greek envoys, serving mainly in European capitals, except for Constantinople, on several occasions in the past century (1843, 1863, 1873 and 1885)²⁰. It is to be pointed out that this latter measure, irrespectively of the reasons that prompted it, was detrimental to the Greek interests and, sometimes, had provoked the reactions of the foreign governments²¹.

19. The special role of the Greek state apparatus in the 19th century is underlined by many Greek writers, among whom, see K. Tsoukalas, *Koinoniki Anaptixi kai Kratos*, Athens, 1981, p. 282 ff, "To Provlima tis Politikis Pelateias stin Ellada tou 19ou aiona", in *Koinonikes kai Politikes Dynameis stin Ellada*, Athens, 1977 and "Kratos kai Koinonia stin Ellada tou 19ou aiona", in *Opseis tis Ellinikis Koinonias tou 19ou aiona*, Athens, 1984. V. Filias, *Koinonia kai Exousia stin Ellada. I Notha Astikopoiisi 1800-1860*, Athens, 1974, p. 159. N. Mouzelis, *Neoelliniki Koinonia. Opseis Ypanaptixis*, Athens, 1978, p. 34 ff. G. Dertilis, *Koinonikos Metaschimatismos kai Stratiotiki Epemvasi, 1880-1909*, Athens, 1977, p. 40 ff. N. Diamantouros, "I Engathidrysi tou Koinovouleftismou stin Ellada kai i Leitourgia tou kata ton 19o aiona", in *Opseis...*, op.cit.

20. With respect to the recalling of the Greek envoys see, among others, "Ypourgeion Exoterikon. Epetiris kai Mitroon 1889-90». The number of career Consuls was reduced by the law XNST/1877 "peri proxenikon archon", which founded many honorary consulates. With regard to the use of the "unpaid" services of the diplomatic officers, apart from the case of the "supernumeraries" of the central administration or of the Attachés of the Legations, we can cite the example of G. Ypsilantis, Minister to Vienna, who, after the recall of the envoys in 1873, accepted to stay in his post, without being paid (AYE/1873).

21. AYE, file 1863/18. S. Th. Laskaris, *O Ch. Tricoupis kai i Enosis tis Eptanisou*, Athens,

e) the hastiness, displayed by the Bavarian Regency in the appointment of the Greek envoys abroad, shows the importance, attached by it, to the promotion of the pending national questions. In this context, we can mention two examples: the abundancy of instructions with which the Othonian regime furnished the first Greek envoys and the exemption of the legation in Constantinople from the above mentioned measure of summoning back the Greek Ministers²².

f) the spectacular build up of the consular network reflects the needs and interests of the Greek diaspora during the 19th century. In this respect, we should note that, during this period, the development of the consular service follows the path, traced by the Greek colonies and communities abroad²³. Thus, until the middle of the 19th century, the consular authorities were set-up with the sole aim of protecting the interests of Greeks living abroad in the field of trade and merchant marine²⁴. In the 1850's, when the Greek diaspora, in the wake of nationalism in the Balkans and Russia, shifted its center of activity from the Danubian areas to the Aegean and Mediterranean Seas (Asia Minor, Egypt), new consular posts were created around this region. Finally, after 1880, the consular service was reorganized in a way to serve the increasing needs of the Greek communities of that time, taking, also, into account the interest of some prominent Greeks to get more actively involved into home's political, economic and social life. Besides, we must point

1930, and *Diplomatiki Istoria tis Ellados, 1821-1914*, Athens, 1947, p. 103.

22. E. Driault-M. Lhéritier, *Histoire Diplomatique de la Grèce de 1821 à nos jours*, vol. III, Paris, 1925-1926, p. 103 ff. T. Pipinelis, *I Monarchia en Elladi (1833-1843)*, Athens, 1932, p. 116.

23. Regarding the impact of the Greek diaspora on Greece's political and economic life see in particular K. Tsoucalas, *Exartisi kai Anaparagogi. Oi Ekpaideftikoi Michanisms:moi stin Ellada tou 19ou aiona, 1830-1922*, Athens, 1979, p. 269 ff (greek edition from the original: *Dépendance et reproduction. Le rôle social des appareils scolaires en Grèce*, Paris, 1975). N. Psyrakis, *Neoelliniko Paroikiako Phainomeno*, Athens, 1977, p. 123 ff. K. Vergopoulos, *Kratos...*, op.cit., p. 12 ff.

24. Concerning the importance of the consular service refer particularly to the report submitted by Ch. Tricoupis to the Greek Parliament, on the occasion of the adoption of the relevant basic law XNST/21.12.1877 on the consular authorities, in which it is stressed that "one of the most urgent needs that the Government felt, upon the creation of the Greek Kingdom, was the settlement of the commercial relations with the neighbour State and the protection of the Greek merchant marine..." and that "The establishment, therefore, of consular posts in every place, where there were Greek traders and where Greek ships anchored, was one of the primary tasks of the Government". See also K. Papathanasopoulos, *Elliniki Emporiki Naftilia (1833-1856)*, Athens, 1983, p. 38.

out that, until the 1850's, the founding and working of the consular posts in the Ottoman empire encountered the obstructionism of the Turkish government, which refused to issue the necessary consular exequatur prior to the signing of a treaty of commerce and navigation between the two countries (finally signed at Kanlidja in 1855)²⁵.

g) the recruitment of the diplomats from the elite privileged social group is not, as it is stressed in the report, a simple "act of justice" towards the heroes of the revolution. It expresses, to a certain extent, the need of the regime to benefit from the knowledge and experience of persons with high educational and social level. But, mostly, it reveals the intentions and efforts of the establishment to take advantage of its privileged position and qualifications, in order to control the state apparatus from within and thus serve its own particular interests²⁶.

h) the static and marginal character of the functions of the diplomatic service must be attributed to the special international position of Greece at the time. As it is well known, despite the fact that the new Kingdom emerged as an independent and sovereign entity, some provisions of the independence treaties and protocols were of a restrictive nature and moreover they had been agreed upon without the express consent of the Greek people. This is particularly reflected in the form of government of the new state (monarchy under King Otho), its international status (guarantee of the Great Powers, special rights for the Catholic Church) and its administrative apparatus (Bavarian officials and soldiers). Although these clauses are not in any way considered as a restriction of the country's sovereignty and independence, in the legal sense of the term, the very fact that they were imposed by third parties and that they concerned issues of vital importance for Greece's political and social life, constitutes, in our opinion, a delimitation of its international position. Thus Greek diplomacy could not disassociate itself from the network of foreign interventionism and set freely such foreign policy orientations that would suit its special mission and respond to the national aspirations of the Greek people²⁷.

25. T. Pipinelis, *I Monarchia...*, op.cit., p. 164 ff. AYE, file 1835/11 "negotiations of commercial treaties".

26. K. Tsoukalas, *Koinoniki Anaptysi...*, op.cit., p. 282. G. Katsoulis, *To Katestimenon stin Neolliniki Istoria*, Athens, 1975, p. 139. V. Filias, *Dokimia Koinoniologias*, Athens, 1976, p. 66 and "Koinonikes Domes stin Ellada tou 19ou aiona", in *Opseis...*, op.cit. K. Gardikas-Alexandropoulos, "I Elliniki Koinonia tin Epochi tou Ch. Tricoupi", in *Opseis...*, op.cit.

27. The special international position of Greece, upon its independence, is particularly

i) finally, the reorganization of the diplomatic service, undertaken by Ch. Tricoupis in the 1880's falls within his general programme of reforming the state apparatus. Indeed, the prominent Greek statesman had set as one of his goals to lay the necessary substructure for the capitalist development of his country, through, among other measures, the foreign capital investments. To this end, he believed that it was urgent to proceed to the modernization of the public administration, including the foreign policy sector²⁸.

4. Appraisal

As a conclusion, we shall try to make a short assessment of the Coundouriotis report. From the outset, we want to underline that the report in question presents some inadequacies. It gives a partial picture of our diplomatic service, failing to deal with its major organizational problems, or its place in the general administrative and political system of the country. Moreover, it does not avoid certain inaccuracies, like, as we saw, the replies pertaining to the conditions of admittance of the candidates or to their social origin.

Despite the above, we believe that this report is an interesting text, the first of its kind to reveal some information about the state of our diplomatic service in the middle of the 19th. century. Its value may be threefold: to the historian, who can form some opinion about the poor state of the service from the point of view of organization, staff and functions. To the jurist, who can collect some information of a legal nature concerning the conditions of admittance to the civil service of the diplomatic employees and their advancement in the career, the system of their payment etc.²⁹. Finally, to the political

underlined, among others, in G. Tenekidis, *I Koinoniologia ton Diethnon Scheseon*, Athens, 1978, p. 197 ff. A. Psomas, *The Nation, the State and the International System. The Case of Modern Greece*, Athens, 1978, p. 111. N. Psyroukis, *Neoelliniki Exoteriki Politiki*, Athens, 1983, p. 97 ff. N. Svoronos, *Analekta Neoellinikis Istorias kai Istoriographias*, Athens, 1982, p. 237 ff and 283 ff. N. Alivisatos, *Eisagogi stin Elliniki Syntagmatiki Istoría, 1826-1941*, Athens, 1981, p. 48 ff. G. Dertilis, "Diethneis Oikonomikes Scheseis kai Politiki Exartisi: i Elliniki Periptosi, 1824-1878", in review *Ta Istorika*, vol. I., Athens, 1983. G. Philaretos, *Xenokratia kai Vasileia en Elladi, 1821-1897*, Athens, 1973, sec. ed., p. 1.

28. K. Vergopoulos, *Kratos...*, op.cit., p. 24 ff. K. Geragas, *Selides apo ti Dioikitiki Istoría tis Elladas*, Athens, 1947, p. 91. K. Tsoukalas, *To Provlíma tis Politikis...*, op.cit., p. 105.

29. By the law of 29.5.1859, the monthly salary of the diplomatic employees, serving in the central administration was fixed as follows: Secretary General: 480 drs, Chief of Section A' 400 drs, Chief of Section B' 320 drs, Ministerial Secretary A' 240 drs, Ministerial Secretary B' 190 drs, Attaché A' 150 drs, Attaché B' 130 drs, Usher A' 70 drs, Usher B'

scientist, who may draw certain conclusions about the contribution of the diplomatic service to the formation of foreign policy.

With regard to the latter point, we want to stress that, due to the recent developments in the methodology of the social sciences, as well as to the current interpenetration of domestic and foreign affairs, a new approach has been introduced in the field of International Relations³⁰. Thus, students, of Foreign Policy in particular, have shifted their center of interest from the traditional unit of analysis of international relations, that is the nation-state, to more elaborate models, like the foreign policy process. In this context, they reversed the usual question of who is entitled to conduct foreign affairs (institutional approach)³¹ or of what is the meaning of the national interest (rational approach) to that of how foreign policy is shaped and in parti-

60 drs. In 1867, the monthly emoluments of the Ambassador (salary and allowances) amounted to 3.500 drs. The salaries of the heads of the consular posts varied from 200, for the head of a small vice-consulate, to 800 drs, for the heads of the big Consulates-General per month. See "Neos Proxenikos...1872", op.cit.

30. In Greece, the Science of International Relations has only recently begun to be systematically studied. See, among others, the following works: G. Anastasiadis, *I Syntagmatiki...*, op.cit. J. Kinias, *Diethnes Systima kai Exoteriki Politiki*, Athens, 1976 and *Gia tin Efarmogi tis Exoterikis Politikis*, Athens, 1979. S. Kalogeropoulos-Stratis, *Themata Diethnon Scheseon*, Athens, 1977. Chr. Rozakis, *Tria Chronia Ellinikis Exoterikis Politikis, 1974-1977*, Athens, 1978 and *Diethnis Politiki*, Athens, 1985. G. Tenekidis, *Koinoniologia...*, op. cit. Th. Christodoulidis, *Eisagogi eis tin Genikin Theorian ton Diethnon Organismon*, Athens-Komotini, 1979. S. Varouxakis, *Diethneis Organismoi*, Athens, 1980. Th. Veremis, *Greek Security Considerations*, Athens, 1980. Th. Couloumbis-J. H. Wolf, *Eisagogi stis Diethneis Scheseis*, Athens, 1981 (greek edition from the original: Introduction to International Relations, N. Jersey, 1978). P. Vavrousis, *Eisagogi stis Diethneis Scheseis*, Athens, 1981, *I Analysis ton Diethnon Dienexeon*, Athens-Komotini, 1982, *Elliniki Diplomatiki Ypiresia*, Athens, 1983, and *Adesmefti Politiki*, Athens, 1985. D. Konstas, *Theoria kai Methodologia ton Diethnon Scheseon*, vol. I, Athens-Komotini, 1983. M. Miliarakis, *I Exoteriki Politiki kata to Syntagmatiko Dikaio*, Athens, 1983. D. Evrigenis, Th. Couloumbis, D. Konstantopoulos, K. Svolopoulos, *Eisagogi stin Organosi tis Diethnous Koinonias*, vol. 1, Thessaloniki, 1984. Th. Couloumbis-D. Konstas, *Diethneis Scheseis*, vol. 1-2, Athens, 1985. Th. Couloumbis-K. Hadjikonstantinou, *Themata Afoplismou kai Elenchou ton Exoplismou*, Thessaloniki, 1985. *Ellinika Amyntika Provlmata*, published by the "Hellenic Institute of International and Strategic Researches", Athens, 1986. *To Elliniko Koinovouljo stin Exoteriki Politiki 1974-1984*, published by the "Hellenic Society of International Law and International Relations", Athens, 1986. J. Valinakis, *Exoteriki Politiki kai Ethniki Amyna 1974-1987*, Thessaloniki, 1987.

31. Older writers dealt with the Foreign Ministries as purely "administrative institutions". See G. A. Craig, *On the Nature of Diplomatic History: the Relevance of Some Old Books* and S. Williamson, "Theories of Organizational Process and Foreign Policy Outcomes", in *Diplomacy*, ed. by P. G. Lauren, N. York, 1979.

cular which factors are affecting the foreign policy decision-makers (decision-making approach). This new perspective is known as the bureaucratic approach, as it emphasizes the impact and influence of the organizational factors upon the shaping of foreign policy³².

As this article is not the proper place for further analysis of this broad subject, we shall only point out that, with regard to the Greek diplomatic service, this approach is still unexplored³³. We believe that it would be very interesting for someone to undertake such a task and shed some light on our foreign policy process. On our part, and on the basis of the material available to us on the matter, we want to conclude this short account with an aphorism: that the Greek diplomatic service, at least during the past century, was largely dependent upon domestic factors, and therefore developed a small scale structure, which proved unable to contribute to or even, to influence the shaping of foreign policy, the conduct of which was practically left into the hands of the throne as well as of those forces that were behind it and had every interest in the preservation of that state of affairs.

32. Among the writers who have adopted the "bureaucratic approach" in the analysis, of international relations see particularly: R. C. Snyder, R. C. Bruck, H. C. Sapin, *Foreign Policy Decision-Making: an Approach to the Study of International Politics*, N. York, 1962. A. Berding, *The Making of Foreign Policy*, Washington 1966. E. Plitschke, *Conduct of American Diplomacy*, N. Jersey, 1966. J. Frankel, *The Making of Foreign Policy*, London, 1967. H. Kissinger, *Domestic Structure and Foreign Policy*, N. York, 1969. G. Allison, *The Essence of Decision*, Boston, 1971. F. Rourke, *Bureaucracy and Foreign Policy*, Washington, 1972. M. Halperin-R. Kanter, *Readings in American Foreign Policy, a Bureaucratic Perspective*, Boston, 1973. M. Halperin, *Bureaucratic Politics and Foreign Policy*, Washington, 1974. I. Destler, *Presidents, Bureaucrats and Foreign Policy*, N. Jersey, 1974. W. Wallace, *The Foreign Policy Process in Britain*, London, 1975. T. Etzold, *The Conduct of American Foreign Relations*, N. York-London, 1977. S. Williamson, *Theories...*, op.cit.

33. Bibliography on the Greek diplomatic service is rather poor. Only a few articles have so far appeared, mainly in the form of articles. See H. Carabarbounis, *I Prosfora tou Ch. Tricoupi...*, op.cit. D. Dontas, "The Greek Foreign Ministry", in *The Times Survey of the Foreign Ministries of the World*, London, 1982. P. Varvarousis, *Elliniki Diplomatiiki...*, op.cit., p. 71 ff and *Eisagogi stis...*, op.cit., pp. 30-32. A. Fatouros, "Koinonia kai Kratos stis Diethneis Scheseis", in *Ellinismos-Ellinikotita*, Athens, 1984, p. 124 ff.

APPENDIX

Mr. Eliot to Lord J. Russell.—(Received 18 January.)

My Lord,

Athens, 10 January 1861.

IMMEDIATELY on the receipt of your Lordship's Despatch, marked Circular of 25th October, i.e., on November 17th, I addressed to his Hellenic Majesty's Minister for Foreign Affairs certain questions respecting the constitution of the Greek Diplomatic Service, and I now have the honour to enclose herewith copy of the same, together with the answers with which M. Coundouriotis has been good enough to furnish me.

In addition to these answers, which appear to be exceedingly ample, the Greek Minister for Foreign Affairs has been good enough to furnish me, for the information of Her Majesty's Government, with a copy of the consular guide and of the consular instructions, as also of the law regulating the jurisdiction of the consuls, the two latter in French translation. Finally, M. Coundouriotis encloses a copy of the internal regulations of the Foreign Office.

The length of the answers to my questions is so great that, to-day being post day, I am obliged to send them in original to your Lordship, understanding that Her Majesty's Government is anxious to obtain the required information as soon as possible.

I have, &c.

(signed) *W. G. Cornwallis Eliot.*

REPLIES to Queries respecting the Greek Diplomatic Service.

1ère Question. A quelle conditions est-on admis au service diplomatique?

Réponse. Le système de subordonner les nominations aux emplois publics à certaines conditions, ayant pour but de constater la capacité de l'individu, ne pouvait pas être adopté, en Grèce, immédiatement après l'établissement de l'ordre légal.

L'utilité et l'efficacité d'un pareil système ne sauraient, quoiqu'on en dise, être mises en doute, mais les circonstances particulières où la Grèce s'est trouvée au sortir d'une longue et ruineuse lutte, ne permettaient pas au législateur d'y imposer, pour la nomination aux emplois publics, des obligations auxquelles fort peu de gens étaient à même de satisfaire. En effet, adopter immédiatement ce système dans la nomination du personnel des différentes branches de l'administration, c'eût été se priver tout bonnement de l'expérience et des lumières de plusieurs personnes qui pouvaient occuper avec distinction les emplois publics, mais qui ne possédaient pas certaines qualités ordinairement considérées comme conditions et titres d'admission au service public. C'eût été encore commettre un acte d'injustice envers ceux qui, ayant pris une part énergique à la lutte de l'indépendance, se seraient vus repoussés des emplois publics, faute d'un grade universitaire ou d'un certificat d'étude, quoiqu'ayant toute la capacité de servir l'état.

C'est pour ces raisons que la législation du pays a laissé jusqu'à ce jour au libre arbitre du Gouvernement le choix de ses employés.

Il y a bien aujourd'hui quelque restrictions à ce pouvoir discrétionnaire, restrictions

dont il sera fait plus bas mention: mais elles n'affectent qu'un petit nombre de places.

A défaut donc d'une loi réglant les conditions de l'admission au service en général, le Gouvernement se réserve de juger, dans chaque cas particulier, de l'aptitude de telle ou telle personne à remplir les fonctions d'une place diplomatique quelconque, soit dans les bureaux du Ministère des Affaires Etrangères, soit dans les chancelleries diplomatiques et consulaires à l'étranger. Seulement, l'Article 7 de la Loi du 15 Juin 1846, sur l'organisation des ministères établit une restriction à cette faculté, en ce qui concerne les nominations d'attachés au Ministère des Affaires Etrangères. Cet article stipule, en effet, que, pour être nommé à ce poste, il faut servir gratuitement six mois au moins dans les bureaux de ce département, comme apprenti diplomatique ou surnuméraire. Cet apprentissage pourra être indéfiniment prolongé, s'il n'y a pas de place d'attaché vacante au ministère, ou bien si la personne soumise à cette épreuve ne justifie pas, dans ce laps de temps, de son aptitude à la carrière diplomatique. Dans ce dernier cas même, le Ministre des Affaires Etrangères peut tout simplement la congédier du service.

Le ministre a le pouvoir discrétionnaire de nommer les surnuméraires, soit à un poste diplomatique à l'intérieur ou à l'étranger, soit à un poste consulaire, suivant l'aptitude manifesté par chacun d'eux à l'une ou à l'autre de ces deux branches. Ainsi, par exemple, tel apprenti diplomatique est nommé, après l'accomplissement bien entendu des conditions sus-indiquées, attaché au Ministère des Affaires Etrangères, tel autre attaché à une mission du roi à l'étranger, ou jeune de langues attaché à la Légation de Constantinople, tel autre chancelier ou commis d'un consulat en Europe ou en Turquie.

Mais pour être admis à servir comme apprenti diplomatique, on est tenu, non-seulement de justifier de la connaissance du Grec et du Français, ce qui est une condition *sine qua non*, mais d'exhiber aussi un certificat d'études attestant qu'on a fait ses études encyclopédiques dans un Gymnase (Lycée) de l'Etat. Cette condition est facultative il est vrai, n'étant pas encore consacrée par une loi; mais il est extrêmement rare que le ministre s'en écarte.

La connaissance de l'Anglais est aussi prise en considération.

Dans tous les autres emplois diplomatiques, à savoir, dans les postes de Secrétaire Général du Ministère, Chef de Division de 1^{re} et de 2^e classe, ou bien dans ceux de Ministre Plénipotentiaire, Chargé d'Affaires, Secrétaires, et Attachés de Légation, la nomination dépend uniquement du jugement du ministre et de l'agrément du roi.

Toutefois, les besoins du service et la capacité de l'individu sont pris en considération, et ordinairement les personnes ayant un grade universitaire et particulièrement un diplôme de docteur ou de licencié en droit, ou bien celles qui se seraient distinguées dans les grades inférieures, sont préférées.

2e Question. Dans quelle classe sociale les employés diplomatiques sont-ils ordinairement choisis?

R. En Grèce, il n'y a pas de classes privilégiées ni de distinctions sociales. Tout citoyen Grec peut aspirer à un emploi diplomatique et l'obtenir, pourvu qu'il y soit jugé capable. Seulement, on préfère ordinairement, ainsi qu'il vient, d'être dit, pour les postes diplomatiques, aussi bien que pour les postes consulaires, les personnes ayant un diplôme de docteur ou de licencié en droit.

3e Question. Quels sont les examens, et s'il y en a, qu'on doit subir comme preuve de capacité lors de l'entrée au service ou de la promotion?

R. En dehors de l'épreuve qu'on doit subir, comme ci-dessus, pour être nommé attaché

au Ministère des Affaires Etrangères, il n'y en a pas d'autre pour les employés diplomatiques du service central ou des légations de quelque rang qu'ils soient.

Seulement, les jeunes de langues ou élèves-interprètes attachés à la Légation de Constantinople sont obligés en vertu d'une loi en vigueur, de subir, chaque année, devant une Commission composée du premier et du second drogman de la légation et du professeur de la langue Turque, un examen dans cette langue pour faire voir leurs progrès.

Comme ces jeunes gens sont destinés à former de bons interprètes au service du Gouvernement, ils sont renvoyés du service si le résultat de leurs examens annuels n'est pas satisfaisant.

4e Question. Quels sont les appointements qu'on touche en entrant au service, ou en étant transféré d'une place à une autre?

En entrant au service on touche les appointements de la place à laquelle on vient d'être nommé.

Si l'on est transféré à une autre place, on touche les appointements de cette dernière, mais seulement à partir du jour où l'on prendrait possession de ses nouvelles fonctions.

On touche encore, dans le second cas, une indemnité pour les frais de déplacement, accordée par le Gouvernement et proportionnée aux circonstances particulières de l'employé transféré, par exemple, s'il est ou non marié, s'il a ou non une nombreuse famille.

5e Question. Quels sont les grades dans le service, et d'après quel système l'avancement est réglé?

R. Les grades dans le service central sont:—

1. Secrétaire Général du Ministère;
2. Chef de Division de 1^{re} classe;
3. Chef de Division de 2^e classe;
4. Secrétaire Ministériel de 1^{re} classe;
5. Secrétaire Ministériel de 2^e classe;
6. Attaché de 1^{re} classe;
7. Attaché de 2^e classe;
8. Apprenti Diplomatique ou surnuméraire.

Les grades des autres employés diplomatique sont:—

1. Envoyé Extraordinaire et Ministre Plénipotentiaire;
2. Ministre Résident;
3. Chargé d'Affaires;
4. 1^{er} Secrétaire de Légation;
5. 2^e Secrétaire de Légation;
6. Attaché (non payé).

Dans la catégorie des employés diplomatiques rentrent aussi les drogmans, attachés à la légation de Grèce à Constantinople, dont les grades sont:—

1. 1^{er} Interprète de la Légation;
2. 2^e Interprète de la Légation;
3. 3^e Interprète de la Légation;
4. 4^e Interprète de la Légation;
5. Elève Interprète ou jeune de Légation;

Les grades dans le service consulaire sont:—

1. Consul Général;
2. Consul;
3. Vice Consul; et Chancelier de Consulat Général et Drogman de 1^{re} classe;
4. Chancelier de Consulat et Drogman de 2^e classe;
5. Commis.

Le poste d'Ambassadeur n'existe pas de fait en Grèce.

Pour ce qui est de l'avancement, l'ancienneté en même temps que la capacité en décident: ainsi, entre deux employés avant la même capacité le plus ancien sera préféré, mais entre deux employés de capacité différente, ce n'est pas le plus ancien, mais le plus capable qui doit être préféré.

6^e Question. Quelles sont les attributions de chaque membre particulier des chancelleries diplomatiques?

R. En ce qui concerne le service central du ministère il est réglé:—

1. Par l'Ordonnance Royale en date du 3/15 Avril 1833, sur l'organisation et la compétence du Ministère de la Maison du Roi et des Affaires Etrangères.
2. Par l'Ordonnance du 3 Avril sur le service des Ministères.
3. Par la Loi du 3/15 Juin 1846, sur l'organisation des Ministères.
4. Par l'Ordonnance du 21 Février /4 Mars 1856, sur les attributions du Secrétaire Général du Ministère,
5. Enfin par le règlement intérieur du Ministère.

Presque tous ces documents sont contenus dans le recueil qui vient d'être publié sous le titre de "Guide Consulaire". Les dispositions les plus essentielles de ces actes publics sont les suivantes:—

D'après l'article de l'Ordonnance du 3/15 Avril 1833, "sur l'organisation et la compétence du Ministère de la Maison du Roi et des Affaires Etrangères," la compétence de ce département s'étend sur tous les agents diplomatiques et consulaires nommés par le roi, de quelque rang qu'ils soient.

D'après l'article 4 de la même ordonnance, les attributions du Ministère des Affaires Etrangères comprennent:—

1. La défense et la sauvegarde des intérêts de l'état dans tous ses rapports avec l'étranger; les négociations et correspondances avec les Gouvernements étrangers et leurs agents diplomatiques accrédités en Grèce; les instructions à donner aux agents diplomatiques et consulaires du roi à l'étranger, ainsi que la correspondance tenue avec eux; la négociation, conservation, et exécution des traités conclus avec les puissances étrangères.

2. La correspondance officielle du roi avec les souverains et les gouvernements étrangers.

3. Tout ce qui se rattache aux conventions privées, ainsi qu'aux droits privés de la maison royale.

4. La défense des intérêts des sujets Grecs dans les états étrangers.

5. La transmission de la correspondance entre la Cour de Rome et ses autorités ou agents d'une part, et le clergé Catholique du pays de l'autre.

6. La délivrance et le visa des passeports pour l'étranger, ainsi que la légalisation des documents destinés à l'étranger.

7. La délivrance, avec l'agrément du roi, de permissions d'entrer au service d'un état étranger ou d'accepter les décorations, pensions, ou autres rémunérations accordées par un souverain ou gouvernement étranger.

8. L'émigration et l'exportation des biens.
9. Les demandes en naturalisation.
10. Tout ce qui se rattache à la chancellerie des ordres du pays.
11. La haute direction et conservation des archives de l'état et de la maison royale.

L'Ordonnance du 21 Février 1856 a précisé les attributions et les devoirs du Secrétaire Général.

Aux termes de cette ordonnance, celui-ci, outre la section ou division dont il doit avoir la direction immédiate, doit aussi présider, sous les ordres du ministre, à l'expédition de tout le service du département, et avoir la surveillance du personnel, du registre, du protocole, du bureau de l'expédition, des archives, et du matériel en général du ministère; tout ce qui touche les nominations, promotions, mutations, destitutions, gratifications, secours, congrès, et peines disciplinaires est du ressort du Secrétaire Général, qui prépare le travail relatif à ces sujets et le soumet à l'approbation du ministre. Le Secrétaire Général peut convoquer les chefs de divisions en conférence pour prendre leur avis sur des affaires importantes, ou préparer conjointement avec eux, toutes les fois qu'il le jugera nécessaire, des projets de lois ou de traités, des ordonnances d'ordre général et des instructions. Les chefs de division, avant de soumettre leur travail au ministre, sont tenus de le communiquer au Secrétaire Général, qui peut le reviser ou le modifier totalement ou en partie. Le Secrétaire Général signe aussi, sous la formule "par autorisation du Ministre," toutes les pièces d'une importance secondaire, comme par exemple celles qui se rattachent à la transmission ou à la demande de renseignements, à la préparation, et au contrôle des budgets et des comptes d'exercice du ministère, à des notifications publiques, à la transmission de pièces judiciaires, au renvoi de pièces fautivement adressées au ministère, enfin à la demande d'avis et de consultations ou au renvoi d'une affaire pour être soumise à un examen plus approfondi.

D'après le règlement intérieur, le ministère est divisé en trois sections ou divisions:—

La première comprend: le service diplomatique en général; les missions extraordinaires; les règlements généraux des légations du roi à l'étranger; les règlements généraux des consulats; la nationalité et la naturalisation Helléniques; les inscriptions dans les communes; les passeports pour l'étranger; la sécurité et la tranquillité de l'état; la violation du territoire Hellénique; l'émigration; la chancellerie des ordres nationaux; les réfugiés, leur extradition ou leur mise en liberté; les circonscriptions des autorités consulaires; l'établissement par Ordonnance Royale ou par loi de postes diplomatiques ou consulaires; les traités, les conventions, et les arrangements internationaux de toute sorte avec les puissances étrangères.

La seconde section comprend: les demandes d'indemnités, et autres droits de sujets Grecs et étrangers; la compétence judiciaire des consuls en matière civile et commerciale; la compétence judiciaire des consuls en matière criminelle; toute affaire judiciaire civile ou criminelle, qui n'aurait pas pris un caractère diplomatique ou ne serait pas devenu l'objet d'une négociation diplomatique; les legs et donations faits à l'état ou aux établissements de bienfaisance publique en Grèce; les héritages et successions; les affaires des Ottomans en Grèce, et leurs différends ayant pour objet des immeubles situés en Grèce; le commerce et la navigation: les emprunts; la comptabilité en général.

La troisième section comprend: la reconnaissance des consuls étrangers: les captifs et prisonniers; les antiquités; les permissions aux sujets Grecs d'accepter des nominations, des décorations, des dons et des postes étrangers; la Maison du Roi, à savoir, avènement au trône, départ et arrivée de leurs Majestés ou des Princes de leur maison; la courtoisie internationale et les audiences de Sa Majesté; l'arrivée et le départ des Princes étrangers; les communications adressées aux ministres et consuls étrangers; les communications a-

dressées aux ministres et consuls étrangers à Athènes, sur la demande des autres départements, concernant des objets qui ne seraient pas de la compétence des autres sections; les journaux Grecs et étrangers; les sciences et les arts; les étudiants Grecs à l'étranger; les événements des cours étrangères; les recommandations de sujets Grecs et d'étrangers; la presse et les affaires de presse; le cérémonial en général; les décès et les mariages; la santé publique; l'imposition de droits différentiels, de droits de port et autres sur les bâtiments étrangers; les conscrits réfractaires et les déserteurs de l'armée Hellenique; le brigandage et la piraterie; les frontières de l'état, la carte de la Grèce et les affaires des frontières.

Par l'Ordonnance en date du 19 Juin/ 1 Juiller 1856, un Conseil du Contentieux International a été institué auprès du Ministère des Affaires Etrangères. Ce conseil est composé de cinq membres, à savoir, d'un Député, d'un Sénateur, du Procureur-Général à la Cour de Cassation, du Doyen de la Faculté du Droit de l'Université, et d'un membre des plus distingués du barreau d'Athènes, désigné, comme les deux membres des Corps Législatifs par le ministre.

Un des chefs de divisions du ministère remplit les fonctions de référendaire auprès du conseil.

Le conseil a voix consultative; ses attributions consistent à exprimer son avis sur toutes les questions du contentieux internationales, ainsi que sur celles naissant des traités et des conventions sur lesquelles il serait appelé à se prononcer. Les fonctions des membres du conseil sont gratuites.

En ce qui concerne les attributions de chaque membre particulier des chancelleries diplomatiques à l'étranger, il faut faire une distinction entre le service de nos chancelleries diplomatiques en Europe, et celui de notre légation à Constantinople. Cette distinction est nécessairement commandée par la nature des choses et l'état actuel de notre service diplomatique. Ainsi, le chef de toute mission doit expédier, aidé de ses secrétaires et attachés, s'il y en a, mais sous sa propre responsabilité, tout le service de la chancellerie.

Comme le personnel des missions du roi à l'étranger n'est pas nombreux, il n'a pas été jugé nécessaire de fixer en détail les attributions de chaque membre des chancelleries diplomatiques. D'ailleurs cette mesure viendrait-elle à être prise, elle n'aurait pas une grande valeur pratique, vu la simplicité de notre service diplomatique en Europe.

En effet le Ministre de Grèce n'aurait pas à y intervenir à chaque moment pour protéger les intérêts de ses nationaux, du moment que ceux-ci jouissent, à l'égal des indigènes, des bienfaits d'une législation civilisée. Il se borne par conséquent à remplir les devoirs purement politiques de sa charge qui lui sont tracés par les intérêts de son pays. Il est bien entendu cependant qu'il doit non seulement éclairer son souverain et son pays sur les événements politiques du jour en général, et sur ceux qui influenceraient les intérêts de sa patrie en particulier, mais aussi leur communiquer tout ce qui se passe de remarquable en fait de législation, de sciences, d'arts, d'instruction publique, d'agriculture, de santé et d'hygiène publique, & c., dans le pays où il est accrédité.

Mais il n'en est pas de même de la Légation de Grèce à Constantinople, où d'un côté les intérêts de l'état, et de l'autre les intérêts multiples d'un grand nombre de ses sujets qui y sont établis dans un but commercial, et qui maintes fois se trouvent exposés à l'arbitraire et à la cupidité des fonctionnaires subalternes, ainsi que ceux de sa marine marchande, réclament un personnel beaucoup plus nombreux que celui des autres légations du roi.

Vu la nature du service, la Légation de Grèce à Constantinople est divisée en trois chancelleries:

1. La Chancellerie Diplomatique proprement dite, composée du Chef de la Mission,

d'un Premier et d'un Second Secrétaire de Légation et d'un nombre illimité d'Attachés non payés.

2. La Chancellerie du Drogmanat, composée d'un premier, d'un second, d'un troisième, d'un quatrième Interprètes, de trois Elèves Interprètes, ou jeunes de langues, et d'un professeur de la langue Turque.

3. La Chancellerie Commerciale, composée d'un Consul Chancelier, de deux Juges Assesseurs, de quatre Secrétaires de le classe, de deux de 2e classe, de treize Commis et d'un Officier du Port. Cette Chancellerie est subdivisée en trois bureaux: 1. Le Bureau Commercial et Judiciaire, dirigé par le Consul Chancelier, ou, en son absence, par un Secrétaire de le classe. 2. Du Bureau de Galata (de récente création), institué pour accorder le plus de facilités possibles à notre marine marchande, et dirigé par un des Secrétaires de la Chancellerie Commerciale sous les ordres immédiats du Consul Chancelier de la Légation; et 3. Du Bureau de l'Officier du Port.

Le Chef de la Mission a la haute main dans l'expédition du service des différentes Chancelleries; investi d'une autorité que sa position même commande, il a toute la responsabilité de leurs actes, ainsi que des siens propres. D'après l'Article des instructions Consulaires, il a une égale autorité sur tous les Consuls de Grèce, résidant dans l'Empire Ottoman, qui relèvent de lui, et qu'il doit éclairer et guider par ses instructions et ses conseils.

Le Chef de la Légation fixe les attributions de chacun des employés placés sous ses ordres.

7e Question. Quels sont les rapports existant entre le Chef et les employés inférieurs de la Mission; quel contrôle peut-il exercer sur eux?

R. Les employés inférieurs de la Mission (Secrétaires, Attachés, Interprètes) sont tenus de se conformer aux ordres de leur Chef (Ministre ou Chargé d'Affaires), en tant que celui-ci ne s'écarte pas des dispositions, des lois, des ordonnances, et des règlements en vigueur dans le royaume. Seulement le Consul-Chancelier est indépendant en ce qui concerne ses attributions judiciaires, puisqu'à cet égard sa position est assimilée à celle d'un Président de Tribunal de Première Instance.

Le Chef de la Mission peut exercer sur eux le contrôle que tout chef de service peut exercer en Grèce. Ainsi, il peut réprimander verbalement ou par écrit l'employé qui aurait failli dans l'accomplissement de ses devoirs, et lui imposer une peine disciplinaire, consistant à une amende proportionnée au degré de sa faute; mais il n'a pas le droit de destitution, qui appartient au Ministre: il peut seulement suspendre provisoirement un employé, et en attendre l'approbation du Ministre.

8e Question. Quels sont les privilèges dont jouissent les employés inférieurs des Missions en fait de logement et de nourriture?

R. D'après l'Article 3 de la Loi du 25 Octobre /6 Novembre 1853, sur l'établissement de Missions à l'étranger, les Secrétaires de Légation non mariés, et payés par l'Etat, ont leur logement et leur table chez leur Chef, et lorsque dans une Légation il n'y aurait pas de Secrétaire, ou lorsque le Chef de la Mission ne consentirait pas à accorder le logement et la nourriture au Secrétaire, une somme fixée en proportion par Ordonnance Royale est défalquée des émoluments de son Chef.

9e Question. Quels sont les émoluments dont jouissent le Chef et les autres membres de la Mission, et d'où ils sont pris, ainsi que les allocations, gratifications, loyer de maison, et frais de représentation?

R. Les émoluments du Chef de la Mission sont fixés chaque année par le budget des dépenses. Ils diffèrent suivant les différentes localités et l'état social du Ministre.

Il est à remarquer cependant que seulement la somme de 500 drachmes par mois est considérée comme constituant les appointements proprement dits des Ministres du Roi à l'étranger, et que par conséquent le quart seulement de cette somme est susceptible de saisie pour dettes, le reste étant considéré comme frais de représentation, et n'étant pas pour cela susceptible de saisie.

Le Gouvernement accorde aussi aux Chefs de Mission en dehors de leurs émoluments une somme également fixée par le Budget annuel de l'Etat pour servir aux frais du bureau. Le Gouvernement n'accorde point au Chef de Legation des allocations à part pour leur loyer.

Les fonds destinés au paiement des émoluments des chefs et des autres membres de la mission sont fixés, ainsi qu'il a été dit plus haut, par le budget annuel, et sont pris sur la caisse de l'Etat. Le Chef de la Mission doit parcontre rembourser intégralement à l'Etat le produit des droits perçus à la Chancellerie au profit du fisc.

10e Question. Quels sont les frais des première installation et de voyage?

R. Le Gouvernement accorde au Chef de Mission une fois pour tout une somme pour les frais de leur premier établissement et de leur voyage. Ces frais varient suivant les cas particuliers.

11e Question. Quelle est la nature des dépenses extraordinaires allouées à chaque Mission?

R. En Grèce il n'y a pas de dépenses extraordinaires allouées à chaque Mission, mais il arrive que le Gouvernement accorde quelquefois des secours extraordinaires aux Chefs de Mission; c'est lorsque ces derniers auraient encouru des dépenses imprévues et justifiées.

12e Question. Quel est le système d'après lequel on accorde les congés; si l'absence en congé comporte quelque déduction des émoluments? Quels sont les appointements dont jouit la personne qui remplace le ministre absent, et quelles sont les obligations qui lui incombent?

R. D'après l'Article 31 de la loi sur la comptabilité générale, les appointements des employés absents en congé sont diminués de la moitié. Ils cessent tout-à-fait si le congé a été demandé pour l'étranger, ou s'il dure plus d'un mois. Sont exceptés de la présente disposition les employés absents en congé pour cause de santé, à qui pourra être accordé, par Ordonnance Royale, un congé jusqu'à trois mois au maximum, avec jouissance de la moitié ou de la totalité de leurs appointements.

Mais il faut que l'état de leur santé soit dûment constaté par un certificat, portant les signatures de deux docteurs-médecins.

La personne qui remplace le Chef de la Mission absent touche, indépendamment de ses propres émoluments, le quart des appointements du Ministre. Cette somme en est déduite si celui-ci est absent en congé pour cause de santé ou autrement. Elle ne l'est pas s'il est absent de son poste par ordre de son propre Gouvernement, ou pour affaire du service. Dans ce dernier cas, cette somme est à la charge de l'Etat. Le remplaçant, qui a le titre de Chargé d'Affaires par intérim, a les mêmes obligations que le ministre absent.

13e Question. Quelle relation existe-t-elle entre le Service Diplomatique et le Service consulaire? Quelles sont les règles de préséance entre les deux services pour tous les grades, et comment la permutation d'employés se fait-elle entre les deux services?

R. Les consulats relèvent en général des légations respectives, s'il y en a bien entendu dans les pays où ils sont établis. Mais dans les pays hors de Chrétienté, comme, par exemple, en Turquie, où les consuls sont investis d'un caractère diplomatique, puisqu'ils jouissent du droit d'exterritorialité et sont plusieurs fois appelés à agir en conséquence, les consuls doivent entretenir des rapports beaucoup plus étroits que leurs autres collègues d'Europe avec le Chef de la Légation.

On ne saurait préciser les règles de préséance entre les deux services. Les employés diplomatiques ont toujours le pas sur les employés consulaires, mais lorsque ceux-là jouissent d'un grade qui vient sur la même ligne que celui de ces derniers. Ainsi, par exemple, un Secrétaire de Légation peut avoir le grade de chef de division au ministère de le 1 ou de 2e classe. S'il est de 2e classe il aura le pas sur un consul, mais non pas sur un Consul Général, puisque le grade de consul correspond à celui de chef de division de 2e classe, et le grade de Consul Général à celui de chef de division de 1e 1 classe.

Les vice consuls et les chanceliers des consulats-généraux ont le grade de secrétaires ministériels de le classe; les chanceliers des consulats, s'ils ne sont pas un même temps Vice Consuls *ad honorem*, ont le grade de secrétaire ministériel de 2e classe. Le poste d'Elève-Consul n'existe pas dans notre service.

En ce qui concerne les drogmans de la légation de Grèce à Constantinople, le premier a le grade de chef de division de le classe; le second, de chef de division de 2e classe; le troisième, de secrétaire ministériel de le classe; le quatrième, de secrétaire ministériel de 2e classe. Les jeunes des langues, enfin, ont le grade d'attaché du ministère. Les drogmans des consulats ont le grade de secrétaire ministériel de 1e ou 2e classe. Il est bien entendu que les employés du ministère ont le pas sur tous les autres employés diplomatiques ou consulaires du même rang.

Le grade de ministre résident est assimilé à celui de secrétaire-général du ministère, mais le ministre résident a le pas sur le secrétaire-général.

Pour ce qui est de la permutation d'employés entre les deux services, il faut prendre en considération qu'en Grèce les deux services ne sont pas entièrement distincts. Bien au contraire, comme la plupart de nos consuls se trouvent en Orient, où ils sont revêtus par leur position même dans des pays hors de Chrétienté d'un caractère diplomatique, on pourrait dire que les deux services dans ces pays ne font plus qu'un.

Mais abstraction faite de cette situation particulière des nos agents consulaires en Turquie, le consul comme agent international là même où il ne jouirait pas des privilèges dont jouissent les employés diplomatiques, là même où il n'aurait pas à la rigueur que le caractère d'un agent commercial, comme dans tous les Etats civilisés de l'Europe et de l'Amérique, il ne devrait pas non plus être exclu du service diplomatique s'il y est apte. En effet, tout en vouant son attention à la protection du commerce et de la navigation de ses nationaux, le consul doit aussi éclairer son Gouvernement et le Chef de la Mission dont il relève, surtout ce qui se passe d'intéressant dans le lieu de sa résidence. Dans le pays même où il n'y pas de Légation Hellénique, le consul pourra être chargé de traiter avec le Gouvernement des questions du ressort de la diplomatie. C'est pour cela que les deux services sont étroitement liés entre eux en Grèce, et que la permutation d'employés y a fréquemment lieu. C'est que, conformément aux idées reçues aujourd'hui en Europe sur la matière, le Législateur a voulu chez nous que les consuls puissent concourir à la formation, pour ainsi dire, des cadres de nos missions diplomatiques.

14e Question. Quel est le système des pensions de retraite, pour cessation de fonctions temporaire ou permanente?

R. Le Gouvernement a depuis longtemps ordonné l'élaboration d'un projet de loi sur les pensions de retraite.

Le projet de loi repose sur les mêmes bases que les institutions de même genre en France, et il avait été soumis à la Chambre des Députés dans une des précédentes Législatures, mais il n'a pas eu de suite; le Gouvernement pense à le compléter et à le soumettre de nouveau à la sanction des Chambres. Toutefois, le Ministère peut disposer d'une petite somme qui figure dans son budget des dépenses, à dater de l'année 1861, pour payer une pension de retraite provisoire à ceux des employés diplomatiques ou consulaires qui ne sauraient plus servir, et qu'il serait injuste de laisser sans emploi ni pension.

15e Question. Quelle est la relation existante entre le service diplomatique et le Ministère des Affaires Etrangères, concernant la permutation d'employés?

R. La législation n'impose aucune restriction au droit du Gouvernement de transférer les employés du service central aux Législations ou aux Consulats du Roi à l'étranger, et *vice versa*.

16e Question. Ya-t-il quelque règlement quant au nombre d'heures pendant lesquelles chaque Chancellerie Diplomatique doit être ouverte, chaque jour, ou cela dépend-il de la volonté du Chef de la Chancellerie?

R. Les Chancelleries Diplomatiques doivent se conformer exactement quant au nombre des heures de travail aux dispositions des Ordonnances du 22 Novembre 1833, et du 15 Avril 1848, sur les heures de travail dans les bureaux publics.

D'après la première de ces Ordonnances, les heures de travail sont fixées à huit par jour. Les bureaux, à partir du 23 Avril/ 5 Mai jusqu'au 26 Octobre/ 7 Novembre, c'est-à-dire, pendant la belle saison, doivent être ouverts à huit heures du matin; à partir de la St. Démétrius jusqu'à la St. Georges, c'est à-dire, pendant la saison d'hiver, ils doivent être ouverts à neuf heures du matin.

Néanmoins si les heures fixées ne sont pas suffisantes pour l'expédition du service, on est obligé de prolonger son travail.

Pendant les Dimanches et les jours fériés, le travail n'est que de quatre heures.

Les jours fériés sont:—

- | | |
|---|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Le jour de l'an. 2. L'Epiphanie. 3. Le 25 janvier/6 Favrier, anniversaire de de l'arrivée du Roi. 4. L'Annonciation. 5. Le Vendredi et le Samedi Saints. 6. Le premier et le second jour de Pâques. | <ol style="list-style-type: none"> 7. Le premier et le second jour de la Pentecôte. 8. La St. Georges. 9. L'Ascension. 10. La St. Paul et St. Pierre. 11. L'Assumption. 12. La St. Démétrius. 13. Les deux jours de Noël. |
|---|--|

D'après l'Ordonnance du 4/16 Avril, 1848, les heures de travail pendant tous les jours de la semaine sainte ont été fixées à quatre, excepté bien entendu pour les cas de service urgent lorsque le travail doit nécessairement se prolonger au delà du terme fixé. Cependant dans l'application de ce règlement, les heures, de travail se réduisent ordinairement à six par jour, et les jours de Dimanche et de grandes fêtes les bureaux sont fermés les cas urgents.

17e Question. Les Ministres du Roi à l'étranger se procurent-ils à leurs frais le papier, les plumes, &c., les passeports, et les autres objets de la Chancellerie?

R. Le Gouvernement accorde à chaque Légation une somme pour subvenir à tous les frais du bureau.

Par conséquent le Chef de la Mission doit se procurer sur cette somme tout le matériel de son bureau; à savoir, papier, plumes, encre, passeports, &c.,