

A. L. MACFIE

THE TURCO-SOVIET TALKS OF SEPTEMBER-OCTOBER 1939:
A SECRET GERMAN REPORT

When in September 1939 a Turkish delegation, led by Şükrü Saraçoğlu, the Turkish Foreign Minister, departed for Moscow to negotiate a mutual assistance pact with the Russians, the Germans can scarcely have expected that within a matter of weeks they would obtain possession of a more or less complete account of the proceedings. Yet such was the case, for by 2 November Under State Secretary Dr. Woermann, Director of the Political Department of the German Foreign Ministry, had assembled from a variety of secret sources a report so accurate in all its essentials that it may well have enabled the Foreign Ministry to gain an insight into the character of Turco-Soviet relations at that time, and to assess with some degree of certainty the policy and attitudes of their new-found friends, the Russians¹.

In the weeks preceeding the visit of the Turkish delegation to Moscow, the Germans made clear on a number of occasions the objectives they hoped the Russians would achieve in the talks. On 5 September Count von der Schulenburg, the German Ambassador in Moscow, reported that he had

1. See Appendix. For a copy of the original see Foreign Office Library, Microfilm of Documents on German Foreign Policy, 2131/466289-97. For accounts of Saraçoğlu's visit to Moscow see Feridun Cemal Erkin, *Les Relations Turco-Soviétiques et la Question des Détroits*, Ankara, 1968 (hereinafter cited as Erkin); Grigore Gafencu, *Prelude to the Russian Campaign*, London, 1945; Türkkaya Ataöv, *Turkish Foreign Policy, 1939-1945*, Ankara, 1965; D. G. Dallin, *Soviet Russia's Foreign Policy, 1939-42*, New Haven, 1942; M. Beloff, *The Foreign Policy of Soviet Russia, 1929-41*, Oxford, 1966; G. Kirk, *The Middle East in the War*, Oxford, 1952; L. Woodward, *British Foreign Policy in the Second World War*, London, 1970 ff; G. L. Weinburg, *Germany and the Soviet Union, 1939-41*, Leiden, 1954; W. L. Langer, *The Challenge of Isolation, 1937-1940*, London, 1952; H. N. Howard, *Turkey, the Straits and U.S. Policy*, Baltimore, 1974; R. Massigli, *La Turquie devant la Guerre*, Paris, 1964; F. Marzari, "Western-Soviet Rivalry in Turkey, 1939", *Middle Eastern Studies*, vii, January and May, 1971, and H. N. Howard, "Germany, the Soviet Union, and Turkey during World War II", Department of State *Bulletin*, 18 July, 1948. For background material see U.S. Department of State, *The Foreign Relations of the United States*, Washington D. C. 1861 ff (Hereinafter cited as F.R.U.S.), Series D. Vol. VIII, and *Documents on German Foreign Policy* (hereinafter cited as D.G.F.P.), Washington D.C., 1949 ff., in particular 1940, Vol. I, pp. 444-451.

urged M. Molotov, Soviet Commissar for Foreign Affairs, to continue to work on Turkey, with a view to obtaining her permanent neutrality and the closure of the Straits against the ships-of-war of Britain and France, as these powers, it was rumoured, were planning to despatch troops to Rumania by that route; and on 21 September Herr von Ribbentrop, the German Foreign Minister, instructed Schulenburg to inform Molotov that it was in the interest of both Russia and Germany that Turkey should be persuaded to abandon her plans for an alliance with Britain and France and align herself with Germany and Russia². Should the Russians feel obliged to conclude a pact with the Turks, it was essential that it should include a reservation in Germany's favour, to the effect that the Soviet Union would not in any circumstances be obliged to take action against Germany. As for the Straits, Schulenburg should again point out that it was in Russia's interest that Britain should be excluded from the area, as "Russia's enemy in the Straits is and always will be England"³.

During the Moscow talks too the Germans continued to exert pressure on the Russians. On 29 September, following the receipt of a report that Turkey had initialed a treaty with France, and that Foreign Minister Saraçoğlu had expressed the view that in certain circumstances the passage of war-material and troops through the Straits might be in conformity with the Convention of Montreux, the international instrument governing passage, Schulenburg was required to remind Molotov that Germany and Russia had a common interest in excluding Britain and France from the Black Sea; and on 7 October he was required to point out that Germany would greatly regret the conclusion of a Turco-Soviet pact, particularly one which did not include a German "reserve"⁴.

Russia's response to this persistent pressure was conciliatory throughout. On 5 September Molotov assured Schulenburg that Russia would exert its "considerable" influence with Turkey in the sense desired; and on 9 October he declared forthrightly that "under all circumstances" the interests of Germany would be protected, and the "special nature" of the German-Soviet relationship taken into account⁵. The Soviet Government was endeavouring to persuade Turkey to adopt full neutrality, close the Straits, and support the maintenance of peace in the Balkans⁶.

2. D.G.F.P., Series D, Vol. VIII, Nos. 6 and 116.

3. *Ibid.*

4. *Ibid.*, Nos. 167 and 211.

5. *Ibid.*, Nos. 6 and 219.

6. *Ibid.*

The account of the complex and protracted negotiations contained in the secret report must have convinced the Germans that the Russians were in fact acting in accordance with the assurances given. As the report makes clear, at the opening meeting held on 27 September (actually 26 September⁷), Molotov, after a preliminary investigation of the proposed Anglo-Franco-Turkish treaty, expressed the view that the obligations undertaken by Turkey in the treaty were too extensive, and the reservations with regard to Russia insufficiently secured. At a longer meeting, held on 1 October, following the unexpected arrival and departure of Ribbentrop and the conclusion of a German-Soviet agreement regarding the partition of Poland, Stalin in turn, in a heated discussion [einer erregten Auseinandersetzung], endeavoured, as the Germans had requested, to undermine the central plank of the Anglo-Franco-Turkish agreement by demanding that Turkey's obligation to assist Britain and France in the execution of their guarantees to Greece and Rumania should be modified to provide merely for consultation, and that the protocol exempting Turkey from the need to engage in hostilities with Russia should be widened to provide that in the event of the USSR becoming engaged in war with Britain and France the whole treaty would be suspended for the duration. Saraçoğlu, he insisted repeatedly, must consult the Turkish president regarding these demands. Moreover, a German "reserve", comparable to the Russian "reserve" contained in the Anglo-Franco-Turkish treaty, must be incorporated in any Turco-Soviet mutual assistance pact. Alternatively a note might be added taking account of Russia's obligations to Germany in the German-Soviet Non-Aggression Pact of 23 August. Finally, at a meeting held on 16 October—Saraçoğlu having in the meantime obtained the approval of his own government and the governments of Britain and France for the amendments to the Anglo-Franco-Turkish treaty demanded by the Russians⁸—Molotov again insisted that a German "reserve" must be included in a Russo-Turkish mutual assistance pact.

7. According to Erkin Saraçoğlu arrived in Moscow on 25 September and the talks began on September 26.

8. Public Record Office, London, F.O. 371, 23748 and 23749. Extracts from Cabinet Conclusions, 4 October - 18 October 1939 and other relevant papers. Immediately following the meeting of 1 October Saraçoğlu approached his government in Ankara, which in turn approached the governments of Britain and France, with a view to obtaining their consent to the proposed changes in the Anglo-Franco-Turkish Treaty. At first the British concluded that the Russian demands, which they considered "highly disquietening", could not be accepted, as any such change in the treaty would constitute a "serious diplomatic defeat" (Extract from War Cabinet Conclusions 36 (39), 4 October 1939). In the end, however, after

As regards the Straits too the Russians made strenuous efforts to persuade the Turks to modify their policy. As the report makes clear, towards the end of the discussion held on 1 October Stalin, to Saraçoğlu's great consternation [*zur Bestürzung Saracoglus*], produced a draft of changes in the Straits régime the Russians wished to see accomplished (an earlier draft of these proposals had actually been presented to Saraçoğlu by Molotov on 26 September), making it clear that the conclusion of the proposed Turco-Soviet pact would be made dependent on their acceptance⁹. When Saraçoğlu protested and threatened to break off the negotiations and return home, Stalin was obliged to concede that the two questions might be dealt with separately. Later, however, at meetings held on 14 and 16 October, Molotov again insisted that the Turks must consider their proposals regarding the Straits, and that agreement on this question must precede the conclusion of a pact; and it was on this question, together with the question of the German "reserve", that the talks finally broke down.

A number of other points in the German report warrant attention. Whereas most accounts of these negotiations, including those of Feridun Cemal Erkin, who accompanied Saraçoğlu to Moscow, and Grigore Gafencu,

prolonged consideration of the question they decided to agree, as it was believed a German attack on Rumania was now unlikely, and an invasion of Greece might well bring the Turks into the war regardless. In any case, Britain could in reality do little to assist the Rumanians if they were attacked, particularly should Turkey remain neutral and the Straits closed against British ships-of-war. On no account, however, must any agreement be entered into which did not provide for the possibility of Turkey entering the war, at the appropriate moment, should she decide to do so in her own interest. Acceptance of the Russian demands should be made conditional on the Turkish government promising to furnish Britain with a copy of the text of the Turco-Soviet pact. By accepting the Russian demands, Neville Chamberlain, the Prime Minister, explained at a meeting of the Cabinet held on 6 October 1939, Britain would obtain not only the signature of a treaty with Turkey, with the concurrence of Russia, but also the signature of the Turco-Soviet pact. The world would then see Britain, France, Turkey and Russia entering into agreements either with one another, or with one another's concurrence, and would thus be enabled to judge the hollowness of Germany's boast of an alliance with the Soviet Union. (Extract from War Cabinet Conclusions 39 (39), 6 October 1939).

9. See Erkin, pp. 160-163. The Russian proposals, which would effectively have given the Russians complete control of the passage of the Straits by ships-of-war, included joint Turco-Soviet consultation on each and every passage of the Straits by the ships-of-war of a non-riverain power; reduction in the tonnage of ships-of-war permitted passage by the Montreux Convention from 30,000 tons to 6,000 tons; the abrogation of Turkey's right to authorise passage for humanitarian purposes; and an agreement to permit passage to ships-of-war authorised by the League of Nations only if the USSR had participated in the decision.

the Rumanian Foreign Minister, who was in close touch with developments at the time, no doubt rightly assert that the Turco-Soviet talks had their origin in a series of negotiations initiated by Vladimir Potemkin, Soviet Vice-Commissar for Foreign Affairs, in the previous spring, the report suggests that they arose as a result of a Turkish approach to the Soviet Government in the period immediately following the conclusion of the German-Soviet Non-Aggression Pact and the outbreak of war in Europe¹⁰. The report confirms, however, the view expressed elsewhere that on the eve of the talks the Turks remained completely in the dark regarding Russia's future intentions. As John MacMurray, the American Ambassador in Ankara, noted, following a meeting with Saraçoğlu, held immediately prior to the latter's departure for Moscow, neither Ismet İnönü, the Turkish President, nor Saraçoğlu himself knew what to expect of the Russians in the new situation, and feared that they might be "double-crossed" by their "old friends"¹¹. Such suspicions were, as the report makes clear, exacerbated when on 27 September Ribbentrop arrived in Moscow for talks with the Russians regarding the partition of Poland. Indeed, so impatient did Saraçoğlu become at the delay caused by the German visit that, according to the German report, he made arrangements to return home, and was only dissuaded from so doing by the receipt of instructions from his own government that he should remain in Moscow and calmly and energetically remain in close contact with the Soviet Government [er solle die Fühlungnahme mit der sowjetrussischen Regierung mit Ruhe und Energie fortsetzen]¹². Finally, the reference in the report to rumours circulating in Turkey regarding Russian territorial demands on Turkey would seem to confirm that no such demands were actually made during the talks¹³.

It is evident that much of the information contained in the German report was derived from Turkish sources. Only from Turkish sources could the Germans have discovered that on the eve of the talks the Turkish Government had no clear understanding of Soviet policy, and that they had been unable to ascertain whether Russia's invasion of eastern Poland had been carried out with or without the agreement of the Germans; and only from such sources could they have learnt that at the talks held on 1 October Saraçoğlu had gained the impression that the Russians might drop their demand

10. Erkin, pp. 154-160; Grigore Gafencu, op. cit., pp. 53-4.

11. F.R.U.S., 1940, Vol. I, p. 447.

12. See Appendix.

13. For Molotov's denial that Russia had made territorial demands on Turkey see M. Beloff, op. cit., p. 299.

regarding Turkish recognition of Russia's obligations to Germany in the German-Soviet Non-Agression Pact. It need not be concluded, however, that the Russians would have been disturbed by this extensive leakage of information. On the contrary, they may well have welcomed it, secure in the knowledge that tales of Russian intransigence on the question of the German "reserve" and the closure of the Straits would merely serve to convince the Germans of the dependability of their new-found ally and the value of the alliance. If such were the case, it would help explain why the Russians appeared to lay down unacceptable conditions for the conclusion of a mutual assistance pact, and why despite their apparent failure, the talks were concluded, as the report makes clear, in a friendly atmosphere; and why following the termination of the talks a communiqué was issued playing down the significance of their disagreements. As the report makes clear, however, following the return of Saraçoğlu to Turkey and the immediate signing of the Anglo-Franco-Turkish Treaty, relations between Russia and Turkey rapidly deteriorated. On 21 October, in the well-known *Isvestia* article [bekannten Iswestja-Artikel] the Russians accused the Turks of entering the camp of the aggressors¹⁴, while the Turks for their part accused the Russians of putting forward unacceptable demands¹⁵.

What inferences the Germans drew from the secret report of 2 November remains unclear. It may be supposed, however, that the evident willingness of the Russians to accommodate their policies regarding Turkey and the Straits to those of Germany played no small part in convincing the Germans of the dependability of their new-found friends. Moreover, the report may well have helped convince them that there was now no chance of Russia and Turkey uniting in support of a Balkan *bloc*; and that Russia would, as the report makes clear, oppose the entry of British and French ships-of-war into the Black Sea, if necessary, as M. Terentiev, the Russian Ambassador in Ankara, made clear on 9 November, by force¹⁶. At the same time Russian insistence on the closure of the Straits against the ships-of-war of the non-riverain powers, as revealed in the report, may well have played a significant part in shaping German expectations regarding Russian *desiderata* with respect to the Straits. If such were the case, it would help explain why in November 1940, when Hitler was endeavouring to reach a more extensive agreement with the Russians, the German Foreign Ministry apparently concluded

14. See Appendix.

15. Erkin, pp. 181-184.

16. D.G.F.P., Series D, Vol. VIII, No. 338.

that mere closure of the Straits against the ships-of-war of the non-riverain powers, combined with the complete opening of the Straits to Russian ships—of—war, would be sufficient to win Russian agreement on this issue¹⁷; and why when, later in the same month, the Russians revealed the full extent of their claims, including the establishment of Soviet bases on the Bosphorus and the Dardanelles, the Germans were so surprised¹⁸. In general, therefore, the report may well have played a small but by no means insignificant part in convincing the Germans, in the first year or so of the Second World War, that despite the incompatibility of their interests and objectives, they might yet succeed in negotiating a permanent alliance with the Russians.

17. *Ibid.*, Series D, Vol. XI, No. 325.

18. R. J. Sontag and J. S. Beddie, *Nazi-Soviet Relations, 1939-41*, Washington D.C. 1948, pp. 258-9.

APPENDIX

Auswärtiges Amt

Berlin, den 2. November 1939

Türkisch-sowjetrussische
Verhandlungen während des
Aufenthalts des türkischen
Außenministers Saracoglu
in Moskau.

An

die Deutsche Botschaft in Ankara
Moskau
Rom

die Deutsche Gesandtschaft in Athen
Belgrad
Budapest
Bukarest
Sofia

- je besonders -

Über die Verhandlungen, die der türkische Außenminister Saracoglu Ende September und in der ersten Hälfte des Monats Oktober in Moskau mit der sowjetrussischen Regierung geführt hat, sind hier aus geheimer Quelle eine Reihe von Einzelheiten bekannt geworden, aus denen sich ein klares Bild dieser Verhandlungen ergibt. Im Hinblick auf die Bedeutung, die diesen Verhandlungen und ihren weiteren Auswirkungen für die Gesamtlage im Südosten zukommt, teile ich hierüber zur streng vertraulichen Kenntnisnahme nachstehendes mit:

Gleich bei Ausbruch des Krieges zwischen Deutschland und Polen gab die türkische Regierung ihren Botschafter in Moskau den Auftrag, bei Molotow wegen der Haltung der sowjetrussischen Regierung, insbesondere auch in der Frage des zwischen der Türkei und Sowjetrußland abzuschließenden Beistandspaktes, zu sondieren. Die Unterhaltung verlief freundschaftlich, wenn auch Molotow einer näheren Präzisierung der Haltung der Sowjetregierung zur europäischen Lage auswich. Zur Frage des Paktabschlusses mit der Türkei äußerte Molotow, wegen des in der allgemeinen Lage entstandenen Umschwungs müsse in dieser Hinsicht eine neue Grundlage gesucht werden; der Abschluß des deutsch-sowjetrussischen Nichtangriffspaktes könne jedoch kein Hindernis für den Abschluß eines Vertrages zwischen Sowjetrußland und der Türkei darstellen. Trotz dieser entgegenkommenden Äußerung Molotows war sich die türkische Regierung Mitte September über die sowjetrussi-

sche Politik noch keineswegs im klaren. Das Einrücken der sowjetrussischen Armee in Ostpolen gab ihr zu weiteren Zweifeln Anlaß, da sie zunächst nicht feststellen konnte, ob dieses Einrücken auf Grund einer Verabredung mit der deutschen Regierung erfolgte oder eine eigene Initiative der sowjetrussischen Regierung darstellte, um einem weiteren deutschen Vorrücken in Polen zuvorzukommen. Wohl aus diesem Grunde erfuhr auch der für Mitte September geplante Reiseantritt Saracoglus eine mehrtägige Verschiebung; als man in Ankara sah, daß eine unmittelbare Gefahr für eine Hereinziehung Rumäniens in den ausgebrochenen Krieg nicht mehr zu drohen schien, reiste Saracoglu am 22. September von Istanbul nach Odessa ab.

Die Unterredungen zwischen der sowjetrussischen Regierung und dem türkischen Außenminister in Moskau nahmen am 27. September ihren Anfang. In der ersten gingen, deren Aussprache zwischen Saracoglu und Molotow, die etwa drei Stunden dauerte, verhielt sich Molotow sehr zurückhaltend. Zu den von der türkischen Regierung geplanten Abschluß des Vertrages mit England und Frankreich äußerte Molotow sich dahin, daß ihm die Verpflichtungen dieses Vertrages etwas umfassend und der von der Türkei beabsichtigte Vorbehalt nicht genügend sicher erschienen. Auf die Ausführungen Saracoglus hierüber erklärte Molotow, er wolle diese Frage nun der sowjetrussischen Regierung unterbreiten und dann die Besprechungen über den türkisch-russischen Pakt aufnehmen. Am Schluß teilte er dann dem türkischen Außenminister noch mit, daß am folgenden Tage der Außenminister des Deutschen Reiches in Moskau eintreffen werde.

Während der Anwesenheit des Herrn Reichsaußenministers in Moskau erfuhren die Besprechungen zwischen der sowjetrussischen und der türkischen Regierung eine Unterbrechung, die bei Herrn Saracoglu eine lebhaftige Ungeduld auslöste, so daß er bereits an Wiederabreise dachte und von dieser Absicht die türkische Regierung in Ankara verständigte, die ihn jedoch wissen ließ, er solle die Fühlungnahme mit der sowjetrussischen Regierung mit Ruhe und Energie fortsetzen.

Zu der für den Weiterverlauf der Verhandlungen entscheidenden fast sechsstündigen Aussprache kam es dann am Abend des 1. October unter Teilnahme Stalins. In dieser Aussprache verlangte Stalin zunächst von Saracoglu eingehende Erklärungen über den von der Türkei mit England und Frankreich geplanten Pakt, wobei es zu einer erregten Auseinandersetzung kam, nach deren Abschluß Stalin anhand eines Schriftstückes erklärte, er könne dem Paktabschluß mit den Westmächten nur zustimmen, [wenn die in § 3 des Paktentwurfs vorgesehenen Verpflichtungen der Türkei für Rumänien und Griechenland fallen gelassen und in eine bloße Konsultationspflicht umgewandelt und etwa dem § 5 des Paktentwurfs angehängt würden], Außerdem verlangte Stalin, daß in dem Zeichnungsprotokoll der von der türkischen Regierung vorgesehene Vorbehalt ergänzt werde durch einen Zusatz, daß der Pakt unwirksam bleiben müsse, falls ein Krieg der Westmächte gegen Rußland eintreten sollte. Saracoglu wollte sich zunächst auf diese Forderungen überhaupt nicht einlassen und erklärte, in dem Paktentwurf könnten Änderungen gar nicht mehr vorgenommen werden. Erst als Stalin dreimal das Verlangen stellte, Saracoglu solle in Ankara bei dem türkischen Staatspräsidenten rückfragen, bevor er eine Ablehnung ausspreche, erklärte sich Saracoglu hierzu bereit.

Unter der Voraussetzung, daß den von Stalin aufgestellten Forderungen entsprochen werde, erklärten sich die Sowjetrussen dann bereit, mit der Türkei einen gegenseitigen Beistandspakt für die Meerengen, das Schwarze Meer und die europäische Türkei abzuschließen und diesen Pakt noch durch eine Konsultationsabrede in einem weiteren Rahmen zu ergänzen. Sie erklärten sich weiter bereit, daß in dem Pakt ein analoger Vorbehalt für den Fall

eines Krieges zwischen Rußland und den Westmächten aufgenommen werde, wie er russischerseits für den türkisch-englisch-französischen Pakt verlangt werde, und überraschten dann Herrn Saracoglu mit der weiteren Forderung, daß auch ein Vorbehalt für den Fall eines Krieges mit Deutschland vorgesehen werden müsse. Als Saracoglu sich hiergegen zur Wehr setzte, erklärten die Sowjetrussen, es müsse jedenfalls ein Vermerk aufgenommen werden, der dem Artikel 4 des deutsch-sowjetrussischen Nichtangriffspaktes vom 23. August Rechnung trage. Als Saracoglu auch hiervon nichts wissen wollte, erhielt er zur Antwort, Stalin werde darüber nachdenken. Im Weiterverlauf der Erörterung gewann dann Saracoglu den Eindruck, daß diese russische Forderung fallen gelassen werde.

Gegen Ende der Aussprache übergaben dann die Sowjetrussen zur Bestürzung Saracoglus diesem einen Protokollentwurf über Änderungen im Meerengen-Regime, die von Rußland gewünscht würden. Erregt und nervös stellte Saracoglu die Frage, ob die Annahme eines solchen Protokolls etwa die Bedingung für den Abschluß eines türkisch-russischen Paktes darstellen solle, und erklärte, als ihm dies bestätigt wurde, ihm bliebe dann nur noch übrig abzureisen. Er blieb aber dann doch, als Stalin es für möglich erklärt hatte, die Frage des Paktabschlusses und des Meerengenprotokolls auch ohne Verbindung miteinander zu lösen. Man wolle jetzt erst einmal die Unterzeichnung des Paktes vorbereiten. Damit wurde die Aussprache beendet, aus der Saracoglu im übrigen noch den Eindruck mitnahm, daß Rußland gegen die Türkei keine besonderen Absichten hege, wohl aber eine Annäherung an Bulgarien vorbereite, und daß Rumänien sich in gefährdeter Lage befände. Er entnahm den Äußerungen der Russen weiter, daß diesen sogar Änderungen im Ägäischen Meer vorschwebten und daß immerhin mit der Möglichkeit eines Krieges der Westmächte gegen Rußland gerechnet werden müsse.

Auf Grund der Berichterstattung Saracoglus über diese Aussprache fand in Ankara ein Ministerrat statt, in dem beschlossen wurde, Stalins Bedingungen für den Abschluß des englisch-französisch-türkischen Paktes zu akzeptieren und bei der englischen und französischen Regierung Schritte zu unternehmen, um deren Zustimmung hierzu zu erlangen. Sobald diese vorläge, sollten dann möglichst bald der englisch-französisch-türkische Pakt sowie der türkisch-sowjetrussische Beistandspakt gleichzeitig unterzeichnet werden. Die von den Sowjetrussen vorgeschlagene Konsultationsabrede im russisch-türkischen Pakt dachte man in Ankara besonders für den Fall eines Angriffs auf die Balkanländer entsprechend dem § 5 des Entwurfs des englisch-französisch-türkischen Paktes vorzusehen. Im übrigen wurde jedoch Saracoglus Einspruch gegen das Protokoll über die Änderung des Meerengen-Regimes sowie gegen den Vorbehalt zugunsten Deutschlands in Ankara durchaus gebilligt. Der von Saracoglu gemeldete Eindruck, daß Rumänien sich in gefährdeter Situation befinde, beruhigte die türkische Regierung zunächst nicht allzusehr, da man ja schon 1934 bei der Gründung des Balkanpaktes ein heimliches Einverständnis mit der rumänischen Regierung erzielt hatte, daß diese auf eine Unterstützung seitens der Türkei gegenüber der Sowjetunion nicht werde rechnen können, so daß man im Falle eines russischen Angriffs auf Bessarabien auf keinen Fall Beistand zu leisten verpflichtet war.

Der Weiterverlauf der Verhandlungen ergab nun für die Türkei ein ernstes Dilemma, das sich daraus ergab, daß die französische Zustimmung zu den von Stalin geforderten Änderungen des Beistandspaktes abgelehnt wurde, und auch die englische Regierung sich gegenüber den türkischen Anträgen unschlüssig zeigte. Auf die Nachrichten hierüber bemühte sich Herr Saracoglu, auch seinerseits in Moskau durch Besprechungen mit dem dortigen britischen Botschafter und dem französischen Geschäftsträger auf London und Paris einzuwirken, um eine Änderung dieser Haltung zu erreichen. Auch von Ankara aus

wurden neue Schritte in dieser Richtung unternommen. Das Ergebnis dieser Bemühungen scheint gewesen zu sein, daß schließlich England und Frankreich ihre Einwendungen gegen die von Stalin verlangten Abänderungen weitgehend fallen ließen. Inzwischen arbeitete Herr Saracoglu in Moskau einen Entwurf für den türkisch-russischen Beistandspakt aus, der in Artikel 1 vorsah, daß die Türkei und Sowjetrußland sich gegenseitig Beistand leisten sollten, wenn die Türkei von einer europäischen Macht angegriffen würde sowie wenn ein Angriff durch eine europäische Macht im Schwarzen Meer oder der Meerengenzone auf die Türkei oder Rußland erfolgte. Artikel 2 sah eine Konsultation zwecks gemeinsamer Aktion für den Fall vor, daß eine europäische Macht auf dem Balkan zu einem Angriff schreite und dies nach Ansicht eines der Partner eine Bedrohung seiner eigenen Sicherheit darstelle.

Gelegentlich eines Besuches Saracoglus bei Woroschilow mußte dann der türkische Außenminister aus dem Munde des Kriegskommissars wieder die Empfehlung hören, die Türkei solle doch ein Schriftstück über das Regime der Meerengen mit Sowjetrußland vereinbaren. Auch in einer erneuten Besprechung mit Molotow am 14. Oktober brachte dieser wiederum die Meerengenfrage aufs Tapet und insistierte trotz der Weigerung Saracoglus, sich in eine Diskussion darüber einzulassen, lebhaft in diesem Punkte. Saracoglu gab nur die allgemeine Versicherung ab, Rußland könne sich schon auf die Freundschaft der Türkei verlassen, was die Handhabung des Meerengen-Regimes anbetreffe, wollte aber, als Molotow ihn darauf festzulegen versuchte, auch diese Äußerung nicht als "Beweisstück" gelten lassen. Der türkische Außenminister berief sich in diesen Moskauer Besprechungen immer wieder darauf, daß es sich bei dem Meerengen-Regime um türkische Souveränitätsakte im Rahmen des internationalen Abkommens von Montreux handle, so daß schon aus diesem Grunde die Türkei nicht in der Lage sei, mit einer einzelnen Macht Änderungen des Regimes zu vereinbaren. Am Schluß der Aussprache mit Molotow bat Saracoglu nochmals, Sowjetrußland möge nicht auf dem Vorbehalt zugunsten Deutschlands in dem beabsichtigten Beistandspakt bestehen, der in der Zwischenzeit russischerseits offenbar auch noch einmal zur Erörterung gestellt worden war. Molotow erwiderte hierzu lediglich, er werde sein Möglichstes tun.

Auch in Ankara konnte man sich derweilen weder mit einem Eingehen auf die Meerengenfrage noch mit dem Gedanken eines Vorbehalts zugunsten Deutschlands in dem geplanten Beistandspakt befriedigen, weil man der Überzeugung war, dann nicht die Zustimmung Englands und Frankreichs zu dem türkisch-russischen Pakt erlangen zu können. Man versteifte sich auf die Auffassung, daß ein solcher Vorbehalt den Vertrag mit Rußland wertlos mache und ihn überhaupt zu Fall bringen müsse. Im allgemeinen dachte man aber in Ankara über den Stand der Moskauer Besprechungen kurz vor dem Scheitern noch optimistisch, da man darauf rechnete, daß Saracoglu doch noch unter Ausschaltung der unbequemen Punkte zum Abschluß des Beistandspaktes kommen werde. Umso bestürzter war man dann, als bereits am 16. Oktober der Außenminister aus Moskau meldete, die Verhandlungen seien gescheitert und er werde am nächsten Tage zurückkehren.

Diese Meldung erstattete Saracoglu auf Grund einer abschließenden zweistündigen Aussprache mit Molotow, in der die Russen erneut ein Schriftstück über das Regime der Meerengen zur Diskussion stellten, und zwar mit der Begründung, sie müßten darauf zurückkommen, weil Saracoglus Haltung in dieser Frage bei der Sowjetregierung Zweifel erweckt habe. Die Sowjetregierung habe beschlossen, diese Frage zur Grundlage der weiteren Verhandlungen zu machen. Saracoglu verweigerte jedoch jedes Nachgeben gegenüber dieser Forderung und erklärte schließlich, er müsse dann eben abreisen; man müsse diese sow-

jetrussischen Wünsche, wenn man sie nicht fallen lassen wolle, der türkischen Regierung in Ankara unterbreiten. Die Russen betonten ihrerseits, daß sie nichts verlangten, was mit dem Montreux-Abkommen unvereinbar wäre; Saracoglu solle nochmals Instruktionen aus Ankara erbitten, was der türkische Außenminister jedoch hartnäckig ablehnte. Schließlich versuchte Saracoglu noch den Entwurf des Beistandspaktes ins Reine zu bringen und fragte Molotow, ob denn dieser in der Fassung des von ihm vorgelegten Entwurfs akzeptiert werde, worauf Molotow mit einem klaren Nein antwortete, es müsse erst noch der Vorbehalt für Deutschland aufgestellt werden. Außerdem bemerkte Molotow, daß auch der Artikel 1 des türkischen Entwurfs zu weitgehend sei. Saracoglu stellte darauf fest, daß man sich also im großen und ganzen über keinen Punkt geeinigt habe. Auch dem englisch-französisch-türkischen Vertrag wollten die Sowjetrussen unter diesen Umständen keine endgültige Zustimmung erteilen, während der türkische Außenminister seinerseits erklärte, er sehe diese Angelegenheit als abgeschlossen an. Schließlich wurde festgelegt, daß die Verhandlungen als unterbrochen gelten sollten.

Bezüglich der Frage einer Veröffentlichung wurde in einer Schlußbesprechung am folgenden Tage, die in freundschaftlicherer Atmosphäre verlief, das durch die "TASS" dann veröffentlichte Communiqué festgelegt, das von russischer Seite aufgesetzt war. Dieses Communiqué ließ klar erkennen, daß man russischerseits darauf Wert legte, nach außen hin die entstandenen ernststen Meinungsverschiedenheiten nicht in Erscheinung treten zu lassen. Saracoglu trug dann auch bei seiner Abfahrt von Moskau dem dortigen türkischen Botschafter noch auf, er solle möglichst dafür sorgen, daß die Regierung in Ankara vor dem Abschluß mit den Engländern und Franzosen noch die Verpflichtungen des § 3 des englisch-französisch-türkischen Paktes entsprechend dem Wunsche Stalins in eine Konsultationspflicht entsprechend dem § 5 des Paktentwurfs abschwäche, da dies die Tür für einen Vertragsabschluß mit den Russen offen lassen werde.

In Ankara war man jedoch augenscheinlich weniger verständig. Man veröffentlichte auf die Nachricht von dem Scheitern der Verhandlungen in Moskau hin ein Communiqué, das ungeschminkt zugab, Sowjetrußland habe mit der türkischen Politik hinsichtlich der Meerengen unvereinbare Forderungen gestellt, und entschloß sich zum sofortigen Abschluß des Paktes mit England und Frankreich noch vor dem Eintreffen Saracoglus, ohne dessen Wunsch auf Abschwächung des § 3 noch Rechnung zu tragen. Zu dieser etwas kopflosen Haltung in Ankara hat anscheinend das Gefühl des Bedrohtseins von russischer Seite im Zusammenhang mit in der Türkei umlaufenden Gerüchten von territorialen Forderungen, die angeblich in Moskau erhoben worden seien, und von Truppenzusammenziehungen im Kaukasusgebiet wesentlich beigetragen. Der Erfolg dieser Haltung war, daß man dann auch in Moskau in dem bekannten Iswestja-Artikel zum Paktabschluß der Türkei mit England und Frankreich ungeschminktere und deutlichere Töne anschlug.

Im Hinblick auf den geheimen Charakter der Quelle, der die in diesem Erlaß wiedergegebenen Einzelheiten über den Verlauf der Verhandlungen entnommen sind, kommt irgendeine Verwertung des vorstehend Mitgeteilten nicht in Frage.

Im Auftrag