

THE PHILORTHODOX CONSPIRACY OF 1839

A REPORT TO METTERNICH

The document published here discusses the discovery by the Greek government in December, 1839, of the existence of a secret society, organized by Colonel Nikitas Stamatelopoulos and Georges Capodistrias, the youngest brother of the former president of Greece.¹ The aim of the organization was the preparation of an uprising against Ottoman rule in Thessaly, Macedonia and Epirus, and the eventual replacement of King Othon by an Orthodox ruler. Russian assistance was implied. Although this particular conspiracy failed to achieve any practical results, a study of the goals of the society is of interest since they reflected the views of an important element in Greek political life, and one whose influence remained strong in the succeeding years. The incident is also illustrative of the immense difficulties faced by the government of independent Greece in the first decade of its existence.

The Greek state established in 1830, although in theory independent, was in fact placed under the control of three "protecting" powers — Britain, France and Russia. These states decided that the first government of Greece should be an absolute monarchy, and they chose as King the Bavarian prince Otto (Othon). Since he was a minor at the time of his nomination, the country was first ruled by a regency of three Bavarian ministers. Under their direction the administration of the state was organized and the basic legal and religious institutions were established. Unfortunately, numerous grave difficulties hindered the satisfactory political development of the state. First, and most important, was the fact that independent Greece included only a small proportion — approximately a fourth — of the Greek inhabitants of the Balkan peninsula.

1. This article is based on research completed in Munich, Vienna, Athens, and at the Institute for Balkan Studies, Thessaloniki. The author wishes to thank the Rockefeller Foundation for its support of her studies in Greece, and the Institute for Balkan Studies and the Gennadion Library, Athens, for the use of their facilities for research on the history of Greece during the reign of King Othon. The Philorthodox conspiracy is discussed in: Edouard Driault and Michel Lhéritier, *Histoire diplomatique de la Grèce* (Paris, 1925), II, pp. 193-197; Pavlos Karolidis, *Synhronos historia ton Hellenon kai ton loipon laon tes anatoles apo 1821 mehri 1921* (Athens, 1922), II, pp. 383-385; and Strategou Makregianne, *Apo-mnemoneumata* (Athens, 1964), pp. 397-403.

Quite naturally, the desire to incorporate the other Greek territories into the state was the prime national objective. No political leader or party could afford to stand against the accomplishment of this goal, although the question of the time and the means for its fulfillment were in dispute.² The second issue of importance was that of religion; here two separate issues were involved. First, King Othon remained throughout his life a devout and faithful Catholic. To many the occupancy of the Greek throne by any but an Orthodox ruler was an absurdity. The church had played a major role in the revolution; Orthodoxy and Greek nationalism were inseparable as conceptions in the minds of most Greeks.³ The issue of the King's religion and that of his possible successor thus remained a major disturbing factor in Greek life. Second, after the successful completion of the revolution, the Greek church was faced with the problem of defining its relation to the Patriarchate in Constantinople, which was still subject to Ottoman influence. In 1833 the Greek church formally separated from the Patriarchate. The national church was now to be controlled by a Holy Synod whose head was under oath to the Catholic King. The new organization was principally the work of the Bavarian regent, Georg von Maurer, and the Greek ecclesiastical leader, Theoclitus Pharmakides. Although most Greeks regarded an independent national church as the natural corollary to political independence, some felt a deep dissatisfaction with the break with the Patriarchate. Their criticisms were based both on questions of faith and of practical politics. They wished either a reestablishment of the old relationship, or the formal acceptance of the new system by the Patriarchate, to be followed by the renewal of regular relations between the Patriarch and the Greek church.

In addition to these two issues, Greek national life was disturbed by conflicts over the question of the possible introduction of constitutional government and by the ever-present economic problems of the state. Although these problems deeply affected the internal and foreign relations of Greece, they played a small role in the episode under discussion.

Even after the establishment of a regular administration in Athens, the

2. In 1844 Prokesch von Osten, perhaps the wisest of the foreign representatives in Greece, commented that despite this difference of opinion "l'immense majorité est pour la violence et contre un long ajournement." Prokesch to Metternich, No. 234D, April 6, 1844. *Haus-, Hof-, und Staatsarchiv*, Vienna. Cited hereafter as *HHSA*.

3. Prokesch to Metternich, No. 210 D, *réserve*, Athens, October 6, 1843; Prokesch to Metternich, No. 225 B, Athens, January 21, 1844, *HHSA*. For the religious controversies at the beginning of the reign of Othon see Hans Rall, "Die Anfänge des konfessionspolitischen Ringens um den Wittelsbacher Thron in Athen", *Bayern: Staat und Kirche; Land und Reich* (Munich, n.d.), pp. 181-215.

three protecting powers continued to pursue policies of constant, active interference in the affairs of the state. In the first period of Greek independence the political parties were named after the protecting states — “French”, “British” and “Russian”. Each looked to the representatives of the respective great powers for aid and assistance. This situation was in no way conducive to the tranquility of Greek political life. Each of the great powers wished to use its position in Athens as a vantage point from which to forward its wider interests in the Mediterranean area. Moreover, the three states, although usually in agreement on the policy of blocking a further extension of the boundaries of Greece, followed opposing policies in certain other issues. Britain, who believed that her interests were best served by the maintenance and protection of the Ottoman Empire, was the most determined advocate of the policy of containing Greek desires for expansion. British policy also favored the introduction of a constitution to limit the power of the king, and a concentration on internal improvements. The separation of the Greek church from the Patriarchate was strongly approved because this move was believed to be a check on possible Russian influence exerted through Constantinople.

In contrast to Britain, Russia wished a reestablishment of the former relationship with the Patriarch, or at least a reconciliation between the churches. The maintenance of the autocratic government of King Othon was at first supported. However, on the issue of national expansion the Russian position was at this time quite close to that of Britain. Opposing revolutionary activity and wishing for a period of calm in eastern affairs, Nicholas I stood firmly against any Greek attempts to raise rebellions in the Ottoman provinces.

Of the three protecting powers, the general policies of France were probably those most favorable to Greek interests. By the support given to Mohammed Ali in Egypt and the acquisition of Algiers, France showed that she would not always be on the side of those who wished to maintain the Ottoman Empire intact. She also had no interests involved in the religious controversy. Although France was a Catholic country, support was never given to Othon’s intransigence over the question of his possible conversion to Orthodoxy. Nor did France have any strong opinions about the form of government suitable for Greece. Her attitude was thus far more flexible, and she could at times give encouragement to the Greek national program of expansion.

In general, in individual issues, the protecting powers could count upon the adherence to their policies of the Greek political parties which bore their name. At this time the great powers were represented in Athens by a series of ambitious and aggressive agents, who not only worked diligently for their country’s interests, but who also, and with equal enthusiasm, sought to thwart the efforts of their colleagues. Of the three powers, it appears that the Russian

government had the least control over its adherents within the country and over its own representatives. The Russian (or Nappist) party, came in fact to stand for policies and principles which conflicted at least in part with the general aims of the Russian government toward the Ottoman Empire in this period.

After the establishment of the Greek state, the Russian government in its instructions to its agents and in its communications with other governments made it clear that its prime interest in Greece was, first, the maintenance of a balance between the competing influences of the protecting states and, second, the maintenance of the power and prestige of Orthodoxy in the country.⁴ Although Russia did accept the Catholic prince as King of Greece, efforts were made throughout Othon's reign to secure his conversion or to assure that his successor would be Orthodox. When the Greek church separated from the Patriarchate, the tsar made his displeasure known immediately. Henceforth he used his influence where possible to heal the breach between the ecclesiastical organizations. In this effort he had the support of Constantine Oekonomos, one of the great Greek ecclesiastical figures of the century. After spending most of the period of the Greek revolution in Russia, Oekonomos returned to Greece in 1834. Thereafter he led those who opposed the new ecclesiastical arrangements. He also entered into a long and bitter controversy with Pharmakides. By 1839 the position of the opponents of the separation had become much stronger. By the summer of 1839 they were able to gain control of the Holy Synod and to obtain the destitution of Pharmakides, who was the secretary-general of the body. The minister of interior, Glarakis, shared their views on the necessity of the reunion of the Greek church with the Patriarchate. Support was also given by the Russian consulate in Athens and by the Nappist party newspaper, *The Century*. Numerous publications, such as the pamphlet *East and West*, allegedly written by the Russian Prince Wolkonsky, called for a reunion of the churches and the conversion of the King.⁵

Those who stood on the right wing of the ecclesiastical controversy, and who wished reconciliation or reunion with Constantinople, naturally looked to St. Petersburg for assistance. They also formed the main base of the Russian party. The policy of union with the Patriarchate and the desire that assurance be given that Othon's successor would be Orthodox were policies which were strongly favored by the Russian government. However, the Philorthodox groups were at this time strong supporters of the program of national ex-

4. "Instruction to Catacazy", January, 1833 in Barbara Jelavich, *Russia and Greece during the Regency of King Othon, 1832-1835* (Thessaloniki, 1962), pp. 55-67.

5. Charles A. Frazee, *The Orthodox Church of Greece from the Revolution of 1821 to 1852*, unpublished Ph. D. thesis, Indiana University, 1965, pp. 268-270.

pansion and the unification of all of the Greeks without the boundaries of the Greek state — a policy which could not win the aid or approval of Nicholas I.

Like the other political factions in Greece, the Russian or Nappist party was a very loosely organized grouping of those with certain similar ideas. Emphasis upon the Orthodoxy of Greece and reliance upon Russian support were two of its common principles. Moreover, a large proportion of the party appear to have carried the Orthodox emphasis to the logical conclusion. They wished to continue the struggle against Ottoman rule, to free all of the Orthodox Greeks from Moslem rule, and to establish a new Byzantine state with an Orthodox ruler. If Othon could not be converted, he would be deposed. Free use was apparently made of the Russian name by the supporters of these objectives, and assurances were given that Russian aid would be forthcoming. Yet this program could in fact not hope to win the support of the Russian government. Its policy in Greece had always, of necessity, been subordinated to its wider interests in central Europe and at Constantinople. A revived Byzantine Empire, under Greek rule, was now firmly opposed by Nicholas I, although at one time he appears to have considered the possibility.⁶

Despite the clear instructions to the contrary, it appears that the Russian mission did little to discourage those who wished to carry into effect the wider Philorthodox program. One of the great problems in treating the Russian role in Greece during the reign of King Othon is the lack of clear evidence on the activities of the Russian representatives. Certainly, the agents of the rival powers repeatedly accused the Russians of direct participation in intrigues and conspiracies against the king and of inciting the Greeks to action in Thessaly, Epirus, and Crete.⁷ The Russian representatives, including the chief of the mission, G. A. Catacazy, were themselves Greeks; it would have been difficult for them not to become involved in local politics. Russian support of Orthodoxy brought them in touch with those very groups which were most enthusiastic about launching a program of encouraging further Greek revolt against Turkish rule. Their instructions from St. Petersburg were, nevertheless, quite clear on the necessity of discouraging Greek activity abroad. They also called for the fullest support of Othon's autocratic rule. Russian policy in Greece at this time most decidedly was not the expulsion of the Catholic king and his replacement by an Orthodox ruler, who would lead in the inauguration of

6. H. W. V. Temperley, *England and the Near East: The Crimea* (London, 1936), pp. 68, 69, 457, 461.

7. Neither the French nor the British agents could easily believe that Russia was not deeply involved in all Philorthodox conspiracies whether at this time or later. In 1844 Prokesch commented that for the western representatives "l'intrigue philorthodoxe est une intrigue russe..." Prokesch to Metternich, No. 229 B, Athens, February 21, 1844, *HHSA*.

a drive to recreate the Byzantine Empire. Yet this was precisely the program which a portion of the Russian party consistently followed. It was also the policy envisaged by the *Philorthodox Society* formed under the leadership of Nikitas and Capodistrias.

The conspiracy was uncovered in December, 1839 when a series of incriminating documents, describing the purpose of the society were found in the possession of Capodistrias.⁸ Both men with some of their followers were arrested. It was believed that the society had been unable to gain widespread influence in the country and, certainly, the Greek government had not been in danger. It was, however, recognised that the program of the society was one which would have wide appeal in the country. Russian official involvement was suspected. The chief direct result of the discovery of the conspiracy was the use made of it by the French and British parties in Greece and by the British government. These groups were able to use the agitation caused by the discovery of the conspiracy to advance their own position at the expense of the rival Russian interests.

In the year following the event, actions were taken, chiefly under British inspiration, which led to a weakening of the conservative section of the Greek ecclesiastical hierarchy, which had previously gained in power. First, apparently under British prompting, Othon replaced the minister of interior, Glarakis, whose attitude was under suspicion, by N. G. Theocharis, a man believed attached to no party.⁹ When new members of the Holy Synod were named in July, the partisans of the Russian party lost their positions. The body returned to the control of those favoring the separation from the Patriarchate. In March 1840, the British were able to obtain the deposition of the Patriarch Gregorius VI, who had acted in opposition to British desires in other matters.

The discovery of the conspiracy had its repercussions in the Ionian Islands.¹⁰ There the British High Commissioner, Douglas, used the event in the British interest. Capodistrias was a citizen of the Ionian Islands, a British protectorate. Within the islands the strongest opposition to British rule came from the Orthodox-Nappist faction. After the arrests in Greece the British officials in the Ionian Islands laid an embargo on all traffic with Greece; communications were thus cut off between the islands and the mainland. In the elections

8. The conspiracy is described in Waldkirch to Ludwig I, No. 3, Athens, January 27, 1840, MA III, Nr. 2180, *Geheimes Staatsarchiv München*. Cited hereafter as *GSM*.

9. Waldkirch to Ludwig I, No. 4, Athens, January 27, 1840; Waldkirch to Ludwig I, No. 8, Athens, February 27, 1840, MA III, Nr. 2180, *GSM*.

10. The Bavarian representative reported that the British were delighted with the conspiracy because of the use which could be made of it. Waldkirch to Ludwig I, No. 10, Athens, February 29, 1840; Waldkirch to Ludwig I, Athens 15, 1840, MA III, Nr. 2180, *GSM*.

to the Ionian assembly, which took place at this time the British administration saw all of its candidates win, an event which, of course, might have occurred even without the measures previously taken.

Despite the repeated accusations of the British and French parties against the Russians, neither Othon nor the Bavarian government believed that the Russian government had either approved of, or participated in, the conspiracy. In fact, the Greek government did what it could to allay any suspicion of Russian official involvement. Othon also spoke with Catacazy in this sense. The Russian government, while naturally denying any part in the matter, discounted the affair. In St. Petersburg in a conversation with the Bavarian representative, Fahrenberg, Nesselrode expressed the opinion that too much attention had been paid to the question, and he supported his representative. Catacazy, he believed, "avait trop d'esprit et des sentiments trop justes et droits pour avoir pu donner dans une pareille affaire..." The dismissal of Glarakis was approved.¹¹

Except for certain political advantages gained subsequently by the British interests, the affair had no further direct consequences. To Othon's dismay the participants were freed by the courts, despite the fact that Nikitas had clearly violated the law which forbade a member of the army from participating in secret organizations. Capodistrias subsequently left for Egypt at the expense of the Greek government.¹² The discovery of this conspiracy, of course, in no way discredited the ideas for which these two men stood. The raising of the Greek provinces under Ottoman domination in rebellion and Greek expansion remained the national aim of the Greek people. Othon himself later supported the same cause. In the future the French party became a chief advocate of the program of the "Great Idea."

*A Report of Wallenburg to Metternich, Athens, January 13, 1840.*¹³

Le Pyroscaphe qui va partir demain portera en Europe la nouvelle de la découverte d'une conspiration qui doit avoir eu pour but de renverser l'ordre existant en Grèce, de replonger ce pays dans toutes les horreurs de l'anarchie

11. Fahrenberg to Gise, No. 2, St. Petersburg, February 26, 1840, *Bayerische Gesandtschaft Russlands, GSM*.

12. Gasser to Ludwig I, No. 6, Athens, July 27, 1840; Gasser to Ludwig I, No. 8, Athens, August 27, 1840, MA III, Nr. 2180, *GSM*.

13. The Austrian minister, Prokesch von Osten, was at this time in Vienna; Wallenburg was Secretary of Legation. The Austrian position in Greece is described in Friedrich Engel-Janosi, "Österreich und die Anfänge des Königreiches Griechenland," in *Geschichte auf dem Ballhausplatz* (Vienna, 1963), pp. 29-64.

et de compromettre la paix dans les provinces voisines de l'Empire Ottoman. Les bruits les plus extravagants nous assaillaient depuis plusieurs jours; les uns accusent la Mission de Russie, les autres les Missions de France et d'Angleterre d'avoir fomenté ce complot; toutes les mauvaises passions qui agitent cette Capitale depuis qu'elle existe, sont aujourd'hui en présence et menacent d'éclater en lutte ouverte. Avec le vertige général contraste merveilleusement la tranquillité du Roi et l'heureuse indifférence ou le sens commun des Provinces.

V. A. trouvera mon très humble rapport probablement plus calme que les récits qui Lui viendront d'autres côtés. C'est que je me trouve en dehors du jeu des partis, et que mon travail s'applique à la recherche de la vérité et se borne à servir mon gouvernement et le Roi.

Voici les faits: depuis plusieurs semaines on a parlé de l'existence d'une société secrète sous le nom de *l'hétérie philorthodoxe*. On la considérait comme une réunion du parti le plus zélé du clergé qui avait pour but de lutter contre l'invasion de l'indifférentisme, de reconquérir peu à peu l'Eglise les droits et les prérogatives qui lui ont été enlevés par la Régence bavaroise et de faire disparaître le schisme provenant de la séparation de l'Eglise du Royaume du Patriarchat de Constantinople, soit en rétablissant l'union, soit en réglant et légitimant la séparation par l'approbation de la part du Patriarche et des autres églises de l'Orient.

Le père Oeconomos et le Conseiller à la Mission russe, Mr. Lelly, grec d'origine, étaient les hommes désignés par l'opinion publique comme les plus rigoureux combattants contre l'Eglise moderne installée par la Régence. Les réunions se tenaient ordinairement chez Mr. Lelly; il n'y avait point de secret; de temps à autre sortaient des brochures du père Oeconomos et le tout se bornait à des controverses et des discussions quelquefois fort passionnées, ignorées dans le pays et de peu d'éclat dans la Capitale.

A la fin de l'année tout d'un coup le bruit s'est répandu que la gendarmerie venait de découvrir des affiliations très dangereuses et très étendues de cette société qui comparut alors sous le jour d'une hétérie politique. Le parti anti-russe, qu'on qualifie ici de parti constitutionnel anglais et anglo-français, se mit en avant dans la recherche des preuves de la culpabilité du parti orthodoxe absolutiste ou russe avec une telle ardeur, qu'il a dû inspirer de la méfiance au Gouvernement, qui pensait connaître les menées des Orthodoxes et ne les soupçonnait nullement de projets politiques, tandis qu'il savait que le parti accusateur, appuyé depuis trois ans par la Mission d'Angleterre et parfois par celle de France, n'a cessé et ne cesse de proclamer la nécessité d'une constitution dans le sens moderne du mot, attaque le Gouvernement par ses journaux,

lui procure tous les embarras possible et s'était fortement compromis dans les troubles de Hydra et au Sud du Peloponnèse.

Cependant le 5 oct. un officier des Palicares ayant informé le Roi du fait que le Comte Georges Capodistrias et le Colonel Nikitas avaient tenté l'enrôler dans une hétérie, le Roi ordonna une visite domiciliaire chez ces deux personnes. On dit avoir trouvé chez Mr. Capodistrias l'organisation complète d'une société instituée "pour protéger la religion et faire sous ce prétexte des changements dans l'intérieur et une révolution dans quelques provinces limitrophes." Ce que je sais du plan de cette organisation, me prouve que c'est une copie peu modifiée de l'organisation de l'hétérie qui a insurgé la Grèce, il y a vingt ans, et qui mine encore aujourd'hui la Thessalie, l'Epire et la Macédoine d'un bout à l'autre. Mr. Georges Capodistrias et le Général Nikitas, membres de la première, s'ils ont vraiment voulu la faire revivre en Grèce, et s'en servir pour abattre le Gouvernement royal, n'ont eu qu'à fouiller dans leurs poches; ils y auront trouvé l'ancien règlement, tout ce qui leur restait à faire, c'est de l'appliquer aux circonstances actuelles.

Le Gouvernement fit arrêter les deux compromis; ils subirent des interrogatoires ensuite desquels plusieurs autres personnes suspectes ont été saisies. La Police de la Capitale jusqu'à présent dans les mains de l'autorité municipale, reçut sur le champ une organisation nouvelle qui permet à l'avenir au Gouvernement une surveillance plus exacte. Les tribunaux procèdent à l'instruction dans les formes voulues par la loi. Le Gouvernement fait tout ce qu'il peut pour pénétrer ce complot qui, en dernier lieu, n'a peut-être que la valeur d'une intrigue. L'aigreur des partis qui s'accusent mutuellement offre un spectacle triste et hideux. Au milieu de l'effervescence générale, l'ordre matériel n'a pas été troublé; et le Roi a conservé un calme parfait. Tout ce qu'on débite au delà de ce que j'ai l'honneur de rapporter à V.A. est jusqu'à présent pure supposition et manque de toute preuve.

Permettez, mon Prince, de faire suivre cette exposition des faits de quelques observations qui donneront au tableau les couleurs locales, sans lesquelles il serait difficile d'en recevoir une impression exacte.

Le Comte Georges Capodistrias, frère de feu Mr. le Président de la Grèce, est un homme très médiocre qui ne jouit d'aucune considération ni à Athènes, ni à Corfou, sa patrie. Il est venu pour la dernière fois en Grèce il y a 15 à 18 mois, pour réclamer des sommes considérables du Gouvernement du Roi à titre d'avances faites par lui, par sa famille et par ses amis, à la nation grecque pendant l'époque de sa lutte. Il n'a rien obtenu ni par ses démarches directes, ni par celles acheminées par le canal des missions étrangères. Il tient à la Mission de Russie, parce qu'il est frère du Président; il tient à celle d'Angleterre, parce qu'il est sujet ionien; il tient au parti orthodoxe en autant que celui -

ci s'est groupé autour de Mr. Lelly; il tient au parti constitutionnel par ses antécédants et principes, et par ses amis à Corfou; il appartient à tout le monde parce qu'il est dans la dernière indigence et qu'il aime le jeu; enfin c'est un homme dont le nom prête à l'abus et qui est travaillé par les besoins et par le désir de vengeance contre le Gouvernement du Roi. J'ajouterai comme une particularité signifiante, que la seule Mission à Athènes où il n'a jamais osé mettre le pied, a été l'hôtel de la Mission d'Autriche; son instinct l'a bien conseillé. Mr. le Chevalier de Prokesch qui se trouve actuellement auprès de V. A. confirmera ce fait.

Le Colonel Nikitas est l'homme le plus nul parmi tous les capitaines des Palikares; il a la réputation d'un bon homme qui vit sur son nom de turcophage. Les Philhellènes dans le temps ont fait un héros de lui; les Missions accréditées auprès du Roi de la Grèce l'ont distingué, comme tant d'autres Chefs, par égard pour le Gouvernement. Je ne sais pas s'il ait contracté des liaisons plus intimes avec la mission russe qu'avec toute autre; il a dîné plus souvent chez le doyen du corps diplomatique, Mr. Catacazy, qui donne souvent à dîner, et il y a tenu un enfant au baptême, comme cela se pratique dans presque toutes les maisons étrangères établies en Grèce.

En somme, ces deux hommes sont nuls. Ils ne peuvent être que des instruments agissant d'après l'impulsion d'autrui, ou les dupes d'une intrigue. Dans le premier cas, les véritables conspirateurs ont choisi des instruments bien incapables; dans le second, toute la conspiration est sans réalité.

Les partis compromis dans cette vilaine affaire sont ceux qui s'accusent mutuellement d'en être l'auteur; le parti russe et le parti constitutionnel. Ce dernier continue à se faire un grand tort aux yeux de la partie calme du public, par l'extrême violence dont il procède; il veut absolument que Mr. de Catacazy soit le chef de la conspiration, dont le but serait l'occupation de la Grèce par les Russes ensuite d'une nouvelle révolution, la chute de l'Empire Ottoman et l'expulsion des anglais des îles Ioniennes; il accuse le gouvernement grec de complicité avec la Mission russe, parce qu'il n'arrête pas sur le champ tous les hommes que le parti anglais désigne quelque fois par des suppositions les plus gratuites, pour partisans russes; il parle du Roi même comme s'il conspirait en personne contre soi-même, par pure dépendance de la volonté russe. D'après l'opinion constitutionnelle, les preuves de l'origine russe de la conspiration sont incontestables. Je me suis soigneusement informé sur la nature de ces preuves, et je sais pour sûr, de la bouche du Ministre de la Justice même, que jusqu'à présent il n'en existe point. Il y a tout au plus des indices de liaisons coupables entre Mr. Capodistrias, d'un côté, et le clergé ultra-orthodoxe et de l'hétérie thessalienne, de l'autre. Je dois encore remarquer à V. A. à ce propos que, de mon su, Mr. de Catacazy, à différentes reprises, a rendu at-

tentif le Roi aux menées du clergé orthodoxe, indigné particulièrement par la protection accordée par la loi à la propagande américaine, et c'est par le canal de l'Envoyé de Russie que le Gouvernement grec a été avisé, il y a plus de 6 mois, de ne pas fermer l'oeil sur les intrigues de l'hétérie thessalienne qui a pour tâche de le compromettre vis-à-vis de la Porte Ottomane.

Le parti russe, de son côté, se déchaîne avec une violence presque égale contre le parti constitutionnel ou anglais. Il prétend que celui-ci a dupé Georges Capodistrias pour faire un coup de main contre l'opposition dans le Parlement ionien, où le parti qu'on appelle russe forme l'extrême gauche et est composé des orthodoxes et ultralibéraux; nuance à laquelle la famille Capodistrias appartient depuis longtemps. Le parti russe à Athènes prétend de même que les adversaires ont voulu duper le Roi Othon, par l'épouvante d'une conspiration qui n'existe pas, ou qui, si elle existe, n'est que l'oeuvre de la sottise de quelques fous; il prétend, qu'au fond de toute cette intrigue, est le parti révolutionnaire qui se sert de Sir Ed. Lyons et de Mr. de Sartiges, pour priver d'abord le Roi de tous les hommes honnêtes et le jeter dans les mains des journalistes et fanfarons politiques, pour le conduire peu à peu à la constitution, et de là à l'anarchie.

Il est vrai que le parti constitutionnel se donne le mérite de la découverte, quoique, même d'après son récit, le fait est faux; il dit avoir sauvé l'Etat de l'abîme et demande pour récompense la Constitution. Je joins dans l'annexe la feuille la plus accréditée de ce parti, *l'ami du peuple*.¹⁴ Il est également vrai, que ce parti s'est prononcé avec une violence voisine à la fureur contre Mr. Glarakis, Ministre de l'intérieur supposé Nappiste. Cette dénomination voulait dire autrefois partisan du Président de la Grèce, aujourd'hui elle n'a plus de sens, mais on l'applique aux personnes qu'on veut désigner comme absolutistes ou partisans russes. Connaissant Mr. Glarakis dans mes rapports d'affaires comme un homme calme et bien intentionné, j'ai tenu à apprendre sur quoi le parti constitutionnel fonde sa persuasion que Mr. Glarakis ait voulu sacrifier sa belle position de Ministre du Roi pour tramer avec Georges Capodistrias ou avec un Ministre étranger un complot détestable (car c'est cela qu'on lui reproche; on le fait même un des chefs du complot). Je n'ai pu apprendre aucun fait même de ceux qui criaient le plus fort contre lui.

Le Gouvernement reproche tant à lui qu'au Gouverneur de la ville Mr. Axiotis le manque de surveillance; mais il sait parfaitement bien qu'avec la police dépendante de la municipalité, il n'en était guère possible. S'il renvoie donc ces deux employés, comme on l'attend dans la journée, ce sera en holo-

14. Not included.

causte au parti constitutionnel, et Votre Altesse doit être persuadée que ce parti sera peu content des remplaçants, si le Roi ne les prend pas dans leurs rangs.

Tant que la Mission russe n'est pas compromise par quelque mesure précautionnaire de la part des Tribunaux grecs, et tant que toutes les personnes liées avec Mr. Catacazy ne sont pas arrêtées, le parti anglais prétend que les coryphées de la conspiration continuent à jouir de leur liberté et de menacer l'existence du Roi et du trône.

On disait que les conspirateurs avaient l'intention d'assassiner le Roi aujourd'hui, le jour de l'an, d'après l'ancien style, dans la Cathédrale même. Je me suis rendu moi-même à l'église. Leurs Majestés le Roi et la Reine ont été reçues avec enthousiasme, je dirai avec des transports de joie; elles ont assisté au service divin avec une sérénité parfaite et les prédictions sont restées en défaut.

Dans l'annexe B j'ai l'honneur de transmettre à V.A. la circulaire par laquelle le Ministre royal des affaires étrangères a informé de la découverte des Missions étrangères.¹⁵ Les expressions de cette pièce sont mesurées et rassurantes; elles sont probablement très près de la vérité. J'ai prié Mr. Paicos, Ministre de la Justice, chargé provisoirement du portefeuille des affaires étrangères, de ne pas se laisser étourdir par les cris des partis, mais de procéder de son mieux à la recherche des coupables, si vraiment il y en a, et de ne regarder ni à droite ni à gauche. Jusqu'à ce que le Gouvernement nous aura communiqué le résultat de ses recherches, tout jugement doit être suspendu. Il n'y a point de danger immédiat, et V.A. apprendra, j'ose le promettre, par mon rapport prochain, que la tranquillité publique n'a pas été troublée un instant. Mes craintes sont toutes autres, et si elles devraient se réaliser, la Grèce deviendrait de nouveau la proie de l'anarchie et un foyer de la révolution. Je les désignerai en peu de mots, car il me répugne d'entrer dans les détails qui devraient l'accompagner. La régence a légué à la Grèce la banqueroute et la révolution; le Roi, par des efforts qui méritent reconnaissance, a remédié à la banqueroute et a résisté jusqu'à l'heure à la révolution. Si les Missions des Puissances protectrices, au lieu d'entourer le pouvoir royal de ce qui peut l'aider, ne font que le compromettre, se constituent les organes des partis, prétendent à gouverner le Royaume et en font le théâtre de leurs passions, il doit en résulter ce que nous avons vu et il résultera bien pire encore. C'est ce triste état de choses qui oblige le Roi à permettre qu'une demi-douzaine de journaux infiltrent tous les jours dans le corps de cette pauvre Grèce le poison des doctrines révolutionnaires, et qui le contraint d'organiser avec des dissolvants. C'est cette dé-

15. Not included.

plorable lutte qui expose le Roi, comme dans le cas actuel, à se compromettre vis-à-vis de l'une ou de l'autre Puissance et d'avoir la Guerre des Missions jusque sous sa porte. Sir Ed. Lyons, accusant Mr. Catacazy publiquement qu' il veut assassiner le Roi et soulever les Provinces Ottomanes, et Mr. de Catacazy qui de son côté voue son collègue au mépris de tout honnête homme: quel affreux et étrange spectacle qui se joue devant le jeune Souverain d'un Royaume à peine né!"

Le Roi a reçu Mr. de Catacazy pour l'assurer qu'aucun soupçon injurieux pour sa personne n'entraîne dans son cœur. Je ne sais pas encore comment Mr. Lyons aura pris cette démarche indispensable dans les circonstances actuelles.

Je désire vivement que les Puissances viennent au secours du Roi. Il n'a besoin que de pouvoir être ce qu'il est, le Souverain de la Grèce.

* * *

Post-scriptum du 13 janvier, après-midi.

Mr. Glarakis vient d'être nommé Gouverneur de Livadie. Mr. Theochares le remplace, homme probe, doux, assidu et attaché au Roi; il est capable, mais doué de peu d'énergie.

L'instruction a fait peu de progrès dans les 24 heures. Chez quelques individus insignifiants on a trouvé des correspondances avec les Grecs de la Thessalie, qui disent peu ou rien. Le chargé d'affaires de France prétend que des gens (on ne les nomme pas) ont promis, en cas de révolte, l'appui de la Russie. Ce n'est rien s'il était vrai, mais la voix de Mr. de Sartiges, partisan zélé de la Constitution, ne compte pas.

Mr. de Sartiges et Sir Ed. Lyons se sont rendus ensemble chez le Ministre de Justice pour le pénétrer de la gravité du cas et lui exprimer leur opinion sur la source du complot. Mr. Paicos leur a répondu, qu'à lui, Ministre de Justice, rien ne constatait qui pourrait appuyer de pareils soupçons et qu'il considérerait de son devoir de les repousser; qu'il pria de son côté M.M. Lyons et Sartiges de laisser à la justice libre cours. Il promit de leur communiquer sur leur demande le résultat de l'instruction, ajoutant que les tribunaux étant publics, ils auraient toute la facilité de suivre la procédure pas à pas.

J'ai vu quelques pièces saisies. Ce sont des instructions ou certificats provenant de la Thessalie et qui avec une ignorance presque ridicule promettent que le Patriarche de Constantinople recommandera l'affaire de la société à l'Empereur de Russie. C'est la copie des instruments qui ont courru en Grèce en 1819 et 1820.

J'ai entendu énoncer aujourd'hui une opinion à laquelle je n'attache aucune importance mais que je crois cependant devoir répéter à V.A. Il y a des gens qui pensent que toute cette affaire n'est qu'un coup monté par le chargé d'affaires de France, afin de fournir à son Gouvernement le moyen d'accuser le Cabinet de St. Pétersbourg de mauvaise foi, et de pouvoir inspirer des soupçons au Cabinet anglais et en tirer pour la question orientale les avantages que pourrait lui promettre un nouveau refroidissement entre les Cabinets de Londres et de St. Pétersbourg. Je le répète, je n'y crois pas, mais l'impression est assez généralement répandue.

Indiana University
Bloomington

BARBARA JELAVICH